

1 : עמוד:
19/04/2021 : תאריך:

ישיבה מספר : 2021010 תאריך הישיבה : 11/04/2021

**מדינת ישראל
יחידת סמך משרד הפנים**

**ועדת משנה מחוזית מקומית מחוז מרכז
הוועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז**

ישיבה מספר 2021010

מסמך החלטות עפ"י סעיף 48 ה לחוק

הישיבה נערכה באמצעות מערכת היוועדות חזותית באפליקציית ZOOM

1. בקשה - מח/ש/714 : מתקן הנדסי לטיפול בפסולת עירונית מעורבת בשפד"ן

עמוד: 2
 תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר : 2021010 תאריך הישיבה : 11/04/2021

1. בקשה - מח/ש/714 : מתקן הנדסי לטיפול בפסולת עירונית מעורבת בשפד"ן
 הישיבה נערכה באמצעות מערכת היוועדות חזותית באפליקציית ZOOM

מהות הבקשה :

חברת "זירו ווייסט", כבעלת הזיכיון שניתן לה על ידי מדינת ישראל, מבקשת להקים מתקן למיון לטיפול והשבת פסולת עירונית במתחם השפד"ן.

מטרת המתקן הינה לסייע בצמצום היקף ההטמנה של הפסולת העירונית באזור גוש דן. המתקן צפוי לטפל בכ-406,600 טון פסולת עירונית מדי שנה. בהליך בו תמוין הפסולת, יוצרו תוצרי מיחזור ברי מכירה, קומפוסט לשיווק חקלאי, ויופק חשמל. מיקום המתקן מזרחית ובצמוד לגדר מתקני השפד"ן וצפון מזרחית לתחנת הכוח (ע"פ תמ"א/10/ב/11/ד) ומתקן התפלה שורק (ע"פ תת"ל/36)

שטח האתר כ-133 דונם.

המתקן מוצע במבנים סגורים, מלבד מתקן שטיפת המשאיות.

הבקשה להיתר בגוש 5270 חלקה 20 (19) כוללת :

1. סה"כ כ-40,465 מ"ר שטחים עיקריים וכ-2,240 מ"ר שטחי שירות, ובתוכם :

1. הקמת מבנים ומתקנים :

- א. מערך מיון והפרדת פסולת
- ב. מתקן לעיכול אנאירובי
- ג. מערך תעלות קומפוסטציה
- ד. צובר לביוגז
- ה. גנרטורים להפקת חשמל מביוגז
- ו. מתקנים וצנרת לטיפול באוויר

2. הקמת מבנים ומתקנים נלווים :

- א. מתקן לטיפול בתשטיפים
- ב. מסועים
- ג. מבנים וסככות לאחסנת תוצרי מחזור
- ד. בית מלאכה
- ה. עמדת שומר
- ו. מתקן לשקילת משאיות
- ז. עמדה לשטיפת משאיות
- ח. עמדת תדלוק עצמית
- ט. מתקני כיבוי אש
- י. מבני חשמל ומתקני חשמל (כולל תאים סולרים)

עמוד: 3
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

יא. משרדים

יב. מרחבים מגונים

3. עבודות פיתוח:

- א. גידור באורך כולל של כ-1,775 מ'
- ב. סלילת כבישים ומסעות באתר בשטח של כ-16,100 מ"ר
- ג. סלילת מדרכות ומשטחים מרוצפים, פיתוח נופי, גינון והקצאת אזורי ניקוז טבעי

גובה המבנים המרבי הינו 20.5 מ', גובה הארובות המרבי הינו 60 מ'.

כמו כן, הוגשו לוועדה המסמכים הנלווים הבאים:

- א. דברי הסבר.
- ב. הרשאות לקרקע למדינה ולחברת זירו וויסט
- ג. מסמך מענה לדרישות תמ"א 1: הוראות למניעת מפגעים ותחום השפעות
- ד. תסקיר השפעה על הסביבה, תשריטים ונספחים
- ה. חוות דעת המשרד להגה"ס לתסקיר
- ו. סקר התכנות להוצאת אנרגיה.
- ז. תכנית פיתוח נופית ופרטי נוף
- ח. נספח ותכנית ניקוז
- ט. נספח תנועה וחניה
- י. נספחי אינסטלציה, תשטפים ושירותים סניטריים
- יא. מסמך טכני למתקן טיפול בתשטיפים הכולל תכניות, חתכים ומאזן
- יב. תכנית העתקת תשתיות בתוך המגרש
- יג. תכנית העתקת תשתיות מחוץ למגרש
- יד. נספח התארגנות באתר
- טו. נספחי דרך גישה לאתר הפסולת דרך מרחבי התכנון: מחוזי, ראשון לציון ושורקות

רקע סטטוטורי:

תמ"א/1 – פרק הפסולת. בהתאם להוראות התמ"א ניתן להגיש באזור זה בקשה להיתר בנייה למתקן.

תמ"א/1 – פרק המים. השטח נמצא בתחום אזור לאיגום והחדרה והוא בעל רגישות בינונית עד גבוהה להחדרה והעשרת מי תהום ולכן הבקשה נדרשת לנספח הגנה על מי תהום (מוטמע במסגרת תסקיר ההשפעה על הסביבה).

תמ"א/1 – פרק גפ"מ. על השטח סומן תחום מגבלות בנייה למתקן גפ"מ הממוקם דרומית לשטח ההיתר. מוסד תכנון לא יאשר תכנית ולא ייתן היתר בנייה מכוח תכנית שאושרה לאחר אישורה של תכנית זו לשימושים קולטי קהל, אלא בהתייעצות עם מנהל הבטיחות, המשרד להגה"ס ופיקוד העורף, ובלבד ששוכנע כי אין בשימושים אלו כדי לפגוע בהקמת אתר הגפ"מ, וכי לא נשקף מהם סיכון בטיחותי.

עמוד: 4
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

תמ"א/1 - פרק האנרגיה לעניין תאים פוטו וולטאים
תמ"א/35 - השטח מוגדר כמרקם חופי בעל רגישות סביבתית גבוהה.
תמ"א/18 - לעניין עמדת תדלוק עצמית
תמ"מ/21/3 - יעוד הקרקע למתקנים הנדסיים.
ממ/805 - שטח האתר נכלל בתכנית ל-"מפעל לטהור שפכי גוש דן". בהתאם לס' 13, "היתרי בנייה טעונים גם אישור הוועדה המחוזית, ולא יינתן אישור כזה אלא לאחר מילוי תנאי משרד הבריאות והשרות לשמירת איכות הסביבה".

פרסום לציבור - דיון לפי תמ"א/1 פרק הפסולת-

בתאריך 8.12.20 דנה ועדת המשנה המקומית/מחוזית במתן הנחיות לפרסום לציבור לבקשה להיתר למתקן לטיפול בפסולת בשפד"ן שהוגשה לה והחליטה על פרסום דבר הגשת בקשה להיתר בנייה להקמת מתקן פסולת בשפד"ן לתקופה של 30 יום. לעמדת הוועדה הקמת מתקן לטיפול בפסולת בשטח למתקנים הנדסיים באזור השפד"ן הינו צעד חשוב למערך הטיפול בפסולת במחוז המרכז. כמו כן הבהירה הוועדה כי לא יינתן היתר ללא פתרון גישה לאתר.

לבקשה להיתר הוגשו 256 התנגדויות, רוב רובן של ההתנגדויות חוזרות על עצמן, בחלקן הגדול מדובר בהתנגדויות אחידות ולא מנומקות.

עם סיום תקופת ההתנגדויות ולקראת הדיון בהן התברר כי:

1. גרסת התסקיר, כפי שהועלתה למערכת רישוי זמין וכפי שפורסמה לציבור אינה העדכנית ביותר שקיימת.
2. הערות רשות הניקוז לכיש לנספח הניקוז עודכנו והתקבל אישור רשות הניקוז.
3. לאור התנגדות רת"א ובקשתה להסיט ולהנמיך ארובות בגלל נתיב טיסה של מנחת ראשון לציון הסמוך, הוגשה חלופה תכנונית נוספת לוועדה.

ב- 2.3.21 החליטה הוועדה המקומית / מחוזית כי נספחי התכנית שעודכנו או נוספו יפורסמו לעיון הציבור בפרסום משלים לתקופה של שבועיים, החל ממועד הפרסום המאוחר ביותר.
 הפרסום הנוסף כולל חלופה נוספת שמציעה הזזת ארובה 1 (צפון מזרחית) לכוון דרום מערב והנמכתה ב-10 מ' לגובה 40 מ'.
 הגבהת הארובות 2 ו-3 (ארובות מערביות ב- 10 מ' לגובה של 55 מ'. בהתאם להזזת הארובה הצרחה עם אזור אחסנת חומרים ממוינים/ למחזור לבין מתקן ביופילטר ובהתאם שינויים ברחבות סלולות ובתנחת מבנה המשרדים. סך השטחים הכולל 46,814 מ"ר.

ביום הדיון התקבלה התנגדות מועד מקומי בית חנן. סה"כ התקבלו 257 התנגדויות.

עמוד: 5
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

החלטה:

הוועדה שמעה את ההתנגדויות שהתמקדו בעיקר בטענות למפגעי ריח, רעש, זיהום אויר, עומס תחבורתי, פגיעה בערכי טבע ונוף וירידת ערך. כמו כן עלו טענות לפגמים בהליך, פגמים באופן עריכת התסקיר, טענות בעניין מעמדו של המשרד להגנת הסביבה בהליך, וכן לעניין דרכי הגישה למתקן.

הוועדה סבורה כי במחוז המרכז קיים צורך מידי בהקמתם של מתקנים לטיפול ומיון פסולת מעורבת, ועל כן יש חשיבות רבה להקמת מתקנים חדשים שיעמדו בסטנדרטים בינלאומיים וייתנו מענה לטיפול בפסולת המיוצרת ע"י האוכלוסייה המתגוררת במטרופולין. טכנולוגיות לייצור אנרגיה מפסולת, בשילוב עם מחזור, מסייעות להסיט פסולת שאינה ניתנת למחזור מהטמנה ולהשתמש בה כחומר גלם להפקת אנרגיה.

שטחי השפד"ן, משמשים וימשיכו לשמש כמתקן טיהור שפכי גוש דן, שטחים אלו מיועדים גם למתקנים הנדסיים נוספים. הוועדה מצאה כי על פי הוראות תמ"א 1 ניתן להקים את המתקן בתחום השפד"ן. מאחר והשטח מיועד למתקנים הנדסיים ומשמש בפועל לשימושים אלה, המיקום המוצע מיטבי ומתאים להקמת מתקן למיון וטיפול בפסולת. האתר נמצא בטווח שרות ליישובי הסביבה ואינו צמוד דופן לאזורי המגורים ולשימושים רגישים.

בכפוף לתיקון כל הנדרש בהתאם למענה להתנגדויות, הבקשה להיתר תובא בפני הוועדה המחוזית בהתאם להוראות תכנית מ/מ/805 ולאחר מכן לאישור רשות הרישוי.

מענה כללי להתנגדויות:

1. סוגית ניגוד עניינים של המשרד להגנת הסביבה

בחלק מההתנגדויות נטען כי קיים ניגוד עניינים של המשרד להגניס מאחר והוא חתום על המכרז להקמת המתקן יחד עם משרד האוצר. הוועדה סבורה כי העובדה שהמשרד להגנת הסביבה פעל במסגרת תפקידו כמשרד ממשלתי שאחראי על קידום מקצועי של פרויקטים בתחום איכות הסביבה לא פוגעת במעמדו ויכולתו לפעול כרגולטור או כיועץ הסביבתי של הוועדה בבחינת ממצאי התסקיר מכוח חוק התכנון והבניה ותקנות התסקירים, שאף הם לא שוללים את מעמדו במקרה כאמור. כמו כן אין בעובדה כי המשרד ליווה מקצועית את המכרז כדי לפגוע בהיותו גורם מפקח על פעילות המתקן, גם זאת מכוח היותו גוף רגולטורי שמקיים פיקוח כחלק מפעילותו השוטפת בתחום אחריותו. בנסיבות אלה ולאחר שנשענה על הגורמים המקצועיים של המשרד להגנת הסביבה בסוגיות הסביבתיות השונות לרבות התסקיר מחליטה הוועדה לאמץ את חוות דעתם של נציגי המשרד ומקבלת את המלצותיהם התכנוניות שיוטמעו במסמכי ההיתר ובדרישות רשות הרישוי.

2. נושאי איכות הסביבה:

א. מפגעי ריח

בחלק מההתנגדויות נטען כי מתקן הפסולת ייצר תוספת לריחות השפד"ן. מתקני המיון והשטיפה ואזור הפריקה שאינם מקורים הם מקור לריחות שלא נלקחו בחשבון במודל פיזור הריח. התסקיר קובע שיש להתייחס למזהמי אוויר שונים כגון ביוגז, אזור שטיפת המשאיות, משאיות ממתנינות במגרש ועוד. למרות זאת מקור הריח היחיד שנבדק בתסקיר הוא הארובות. לפיכך התסקיר לא מייצג תמונה מהימנה ואינו תואם הנחיות הגני"ס. בנוסף לכך מפגעי ריח תלויים במשטר רוחות ובמזג האוויר וחשופים למקרי קיצון ותקלות קביעת סף הריח אינה מקובלת, יש להתחשב במדדים נוספים מעבר למודלים תיאורטיים כגון הצבת צוותי מריחים וסקר ציבור. וכן שפיזור הריחות שנבדק תלוי בטיב הטכנולוגיה.

הוועדה דוחה את הטענות ומקבלת את ממצאי התסקיר ממנו עולה כי המתקן המתוכנן הכולל מערכות למניעת פליטת ריחות לסביבה ומתקן לטיפול באוויר, אינו מהווה מפגע לסביבה. כל מקורות הריח מכוסים ושואבים, ולא יפלט ביוגז במצב חופשי לאויר. לאור האמור, ובהתאם למודל החיזוי לא צפויות חריגות מספי הריח המותרים בשכונות המגורים בראשל"צ וביישובי גן רווה הסמוכים.

טווח השפעה של המתקן קטן באופן משמעותי מ-500 מ' ואינו מגיע לריכוזי האוכלוסייה ולשימושים רגישים. על אף שבטווח ההשפעה לא אמורים לקום שימושים רגישים מורה הוועדה כי הוא יסומן במפת רקע במסמכי ההיתר. כמו כן, המלצות המשרד להגני"ס לעניין הטיפול במקורות ריח יוטמעו במסמכי ההיתר.

הוועדה מדגישה כי המתקן נמצא בסביבה שפועל בה כבר היום מתקן לטיהור שפכים המהווה את מקור הריח המרכזי (להלן: השפד"ן). בסקרי ריחות שבוצעו עבור השפד"ן בפברואר 2018 ובאוגוסט 2019 נמצא כי מקורות הפליטה העיקריים המשפיעים באופן מהותי על ריכוזי הריח בסביבה, הינם אגני השיקוע הראשוני, אליהם מגיעים השפכים לפני תחילת הטיפול הביולוגי, ואגני האיוורור, בשל שטחם הרב. מבדיקת כלל מקורות הריח במצב הקיים, נמצא כי אין חריגה מקריטריון ל"ריח חזק או בלתי סביר" בסביבת שימושים רגישים. במטרה לתת מענה לבעיית הריחות נעשות כבר כיום פעולות בתחום השפד"ן לשדרוג אגני השיקוע ואגני האיוורור על מנת לצמצם פליטת ריחות לאוויר.

במסגרת התסקיר נבחנו כלל מקורות הריח הפוטנציאליים במתקן הפסולת המוצע לרבות באזור לפריקת ושטיפת המשאיות. הוועדה מקבלת את המלצות המשרד להגני"ס ומורה כי מתקני הטיפול והשטיפה יהיו במבנים סגורים, וכי האוויר מתוכם יישאב ויטופל. לפיכך המתקן נשוא הבקשה לא אמור לשנות את המצב הקיים, וגם לאחר הפעלתו ולא תהיה חריגה מהקריטריון לריח חזק או בלתי סביר.

פוטנציאל הריח וזיהום האוויר נבחן באמצעות מודלים מקובלים הכוללים התייחסות למשטר הרוחות למקרי קיצון ולתקלות. נתוני מטאורולוגיה נסקרו עבור אזור הבקשה להיתר ונמצא כי אין חריגה מהקריטריונים בהיבט זה בשתי החלופות שהוצגו בפני הוועדה.

מודל הריחות לקח בחשבון מצבי קיצון.

עמוד: 7
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

ב. זיהום אוויר

בחלק מההתנגדויות נטען כי המתקן יביא להגברת זיהום האוויר ופגיעה בריאותית, בין היתר כתוצאה מנשירת מתכות כבדות וחלקיקי אפר מהארובות. במצב הקיים האזור לא מנוטר ולא קיימים נתונים על פיקוח איכות האוויר. לפני שמוסיפים גורמים מזהמים יש למצות את הבנת המצב הקיים. קיים סיכון לזיהום במקרה של דליפות ותקלות. התסקיר אינו מתייחס לחלקיקים מזהמים וגזים רעילים. כמו כן, זיהום האוויר ופליטת גזים מהליכי קומפוסטציה לא נבחנו בתסקיר.

הועדה דוחה את הטענות. מנתוני התסקיר עולה כי המתקן המתוכנן כולל מתקן לטיפול באוויר ועל כן לא אמור להוות מפגע סביבתי. המקור היחיד לזיהום אוויר (שאינו ריח) מהמתקן הינו פליטה מהגנרטורים. הועדה מקבלת את עמדת המשרד להגן"ס כי מדובר בקצבי פליטה נמוכים שאינם מצדיקים הרצת מודל.

ג. זיהום מי תהום

בחלק מההתנגדויות נטען כי לכלוך ונוזלים שיתפזרו לאורך נתיבי תנועת המשאיות, ובתמרון בתוך המתקן יזהמו את הסביבה ואת מי התהום, וכי זיהום מי התהום לא נבחן במסגרת החלופות. כמו כן שינוע ואחסנת הזבל יביאו לסכנה למקורות המים. בשל הקרבה למתקן מקורות קיימת גם סכנה לזיהום מי השתייה. נטען כי יש סתירה בחישוב הנגר העילי: המספר שנלקח בחשבון לעניין תחשיב הנגר הוא 30 מ"ק ליום גשם. מספר זה לא מייצג סופת גשם, חישוב נכון היה צריך להיות גבוה פי 5. המתקן יהווה סכנה לאקוויפר החוף מאחר ומדובר באזור רגיש מבחינת המסלע ומהירות החלחול, וגם אם ננקטים אמצעי זהירות, זוהי סיבה מספקת לבדוק חלופות פחות רגישות. מדובר בהשפעה לאומית ולא רק מקומית.

הועדה דוחה את הטענות. מדובר באזור השפד"ן ואין בו מקורות מים וקידוחי מי שתיה. רשות המים והשירות ההידרולוגי אישרו את הבקשה. כל הפעילות המתוכננת במתקן תתבצע במשטחים אטומים ומבוטנים. תשטיפים ונגר מזהם, ככל שיווצרו, יופנו לטיפול מוקדם ולהזרמה למערכת הביוב בשפד"ן. גם עמדת התדלוק הפנימית נדרשת לעמוד בהנחיות המשרד להגן"ס והדין, לרבות קירוי אזור התדלוק. יותקנו בה משטחי בטון לא מחלחלים משופעים, מעצרות ואמצעים למניעת דליפות וניקוז ובהתאם לכך, פוטנציאל זיהום קרקע, מי התהום ואקוויפר החוף הינו נמוך ביותר. במסגרת התיאום עם רשות המים נוספו הנחיות לנושא ניטור קבוע ושגרתי של מי התהום.

גם לעניין קו מקורות בוצע תיאום עם חב' מקורות, ישנה גישה מלאה לטיפול בקו הקיים העובר בתחום המתקן, ויבוצע קיר מגן ממערב לקו על מנת להבטיח שלא יעשה שימוש למתקני הפסולת מעל קו מקורות או בקרבתו.

הכמויות החזויות לפיהן תוכננו מתקני הטיפול בשפכים ותשטיפים נגזרות מכמויות השפכים והתשטיפים שיווצרו במתקן. מי נגר (גשם) לא אמורים להיות במגע עם שפכים או מתחמים מזהמים מהם נוצרים תשטיפים כך שאין שום משמעות לכמויות הגשם, ומכל מקום נתון זה תוקן בתסקיר ובנספח הניקוז וקיבל מחדש את אישור רשות הניקוז.

משאיות האשפה הינן משאיות אטומות, בחלקן הן אותן משאיות שנוסעות בשכונות המגורים, כך שאין מהן סכנה מיוחדת לזיהום מי תהום.

ד. פגיעה בערכי טבע ונוף

חלק מהמתנגדים טענו כי המתקן גוזל שטחים ירוקים וריאות ירוקות מתושבי האזור שבחרו בו בגלל ערכי הטבע. עוד נטען כי כל החלקות הטבעיות שפונות לים נתפסות בנדל"ן, וכי הארובות מהוות זיהום נוף. כמו כן עלו טענות לזיהום שטחים פתוחים ושמורות טבע בריח ורעש, פגיעה בחי ובצומח בשמורות הטבע, וכי חולות מישור החוף הוא בית גידול הולך ומצטמצם והוא בעל רגישות סביבתית בגלל הקרבה לים. הסקר הזואולוגי לא בוצע בעונה ובשיטות המתאימות לאיתור ערכי טבע לחולות החוף. הבנייה היא במסדרון אקולוגי שיצטמצם ל-200 מ', תנועת המשאיות הופכת אותו לבלתי ראוי כמסדרון. האזור הוא חלק משמורת טבע והמתקן יהווה פגיעה במינים ייחודים בבית הגידול החולי ועשוי למשוך מיני ציפורים לא מקומיות לאזור, להבריח תנים לאזורי המגורים ולגרוע פגיעה בתושבים, ולהיות מקור למשיכת מזיקים, זבובים ויתושים. הסקר האקולוגי הוא לתחום שטח המתקן בלבד ומתעלם מהרחבת הכביש ודרכי הגישה - סקר כולל צריך לכלול גם את דרכי הגישה.

הוועדה דוחה את הטענות. מדובר בשטח שמיועד מזה עשרות שנים למתקנים הנדסיים, מתקן לטיפול בשפכי גוש דן ולא למסדרון אקולוגי או שמורת טבע ונוף. מתקן הפסולת יוקם בתוך גדר מתקן השפד"ן. על כן לטענות בדבר פגיעה במסדרון אקולוגי או בשטחים פתוחים אין כל בסיס. בשטח אכן נמצאות כיום חיות בר וצמחייה ייחודית, לפיכך קובעת הוועדה כי תנאי לתחילת העבודה יהיה תיאום עם רט"ג לשם הוצאת חיות הבר והעתקת צמחייה על פי צורך. המתקן הינו מתקן סגור, ולא אמור למשוך ציפורים או מזיקים נוספים לאזור הנדון. השטח אינו נכלל בתחום תממ3/21 /50 למסדרונות אקולוגיים אשר הוועדה המחוזית המליצה לאחרונה למועצה הארצית. הדרך לא מהווה חלק מן ההיתר. המתווה שהוצג נשען ממילא על דרכים מאושרות, ומתן היתר למתקן אינו משפיע על הצורך בסלילתן. ראה להלן גם ההתניה שנקבעה בהחלטה לעניין אישור פתרון גישה כתנאי להיתר.

ה. רעש

חלק מהמתנגדים טענו להיבטי רעש מהמתקן ודרכי הגישה אליו.

הוועדה דוחה את הטענות. התבצעה בתסקיר בדיקה של מקורות הרעש מהמתקן ונמצא כי אין חריגה ממפלסי הרעש המותרים. תוספת התנועה על הכבישים כתוצאה מהקמת המתקן הינה זניחה ביחס לקיבולת הכביש ולכן אין לה השפעה על הרעש מהדרך.

3. סוגיות טכנולוגיות ותפעוליות

בחלק מההתנגדויות נטען כי המתקן מיותר ועדיף להשקיע מאמצים ומשאבים בחינוך למחזור ולא במתקנים בזבזניים ומזהמים. דרושה חו"ד ניטרלית שלא בסמכות היזם לגבי טיב הטכנולוגיה. הטכנולוגיה במתחם כניסת המשאיות נוסתה באתר חירייה ונכשלה. עוד נטען כי הטיפול האנארובי טרם נוסה בהיקף משמעותי כזה לפסולת ביתית, וכי אין ידע לגבי עלויות ההקמה והתפעול. הפקת חשמל בגפ"מ היא טכנולוגיה מיושנת ולא בטיחותית. הסינון בתהליך ביולוגי תלוי בתחזוקה

עמוד: 9
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

טובה ורציפה לטכנולוגיה שאינה מבוססת מספיק בארץ. לא ברור מה הן כמויות הפסולת שאמורות להגיע למתקן ומהיכן יגיעו, מיהן הרשויות שעבורן יהיה יתרון לשימוש במתקן.

הועדה דוחה את הטענות. מדובר במתקן חיוני שאינו יכול לבוא במקום פעילות חינוך למחזור אשר יש לבצע במקביל, אך היא אינה מהווה תחליף למתקנים לטיפול בפסולת. הטכנולוגיות המוצעות לטיפול בפסולת נבחנו ע"י גורמי המקצוע במשרד להגנ"ס ונמצאו מיטביות ומוכרות, ומבטיחות רמת מיון, טיפול ומחזור גבוהה לצד מניעת מפגעים סביבתיים. הטכנולוגיה מופעלת ע"י חברה בינלאומית מוכרת בעלת נסיון הפועלת במדינות שונות בעולם. נבחנו חלופות למתחם כניסת משאיות. במסגרת בחינת החלופות נבחנו קריטריונים שונים לעניין תפעול שוטף, תקלות ופוטנציאל פליטת ריחות לסביבה. החלופה הטכנולוגית שנבחרה מקובלת ומוכרת בעולם. באתר חיריה טכנולוגיה זו איננה קיימת במלואה. הריח באתר חיריה נובע מהמתקן הפתוח שקיים לצד המתקן החדש. הועדה קובעת כי כל המתקנים יהיו סגורים לרבות מתקן השטיפה.

הגז הנוצר בתהליך העיכול האנארובי הוא גז מתאן ולא גפ"מ. גז המתאן הינו גז שאסור לפליטה לאטמוספירה ולכן קיימות שתי אפשרויות: האחת, ניצולו ליצור חשמל עבור המתקן ורשת החשמל הארצית והשנייה, כגיבוי, שריפתו בלפיד. מדובר בשיטה מוכרת ומקובלת. גם הטכנולוגיה שנבחרה לשלב העיכול האנארובי הכוללת שיטה משולבת המאפשרת שליטה ברמת הרטיבות של הפסולת ע"י הוספת נוזלים, אשר תעשה במתקנים סגורים וצנרת אטומה, כך שפוטנציאל המפגעים ממנה נמוך ביותר.

המתקן תוכנן על פי נתוני הפסולת בישראל, בדומה למדינות בעלות הרכב פסולת דומה בהם המתקנים עובדים בצורה מיטבית. הטכנולוגיה מותאמת לישראל ומופעלת במדינות ים תיכוניות מערביות עם איפיון פסולת דומה מזה שנים רבות. לעניין כמויות הפסולת ופרוט הרשויות מהן יגיע הפסולת למתקן, הפסולת תגיע למתקן מיישובים באזור המתקן והמטרופולין, פרוט הרשויות והיקף הכמויות אינו צריך להופיע במסמכי היתר הבנייה, מדובר בעניין עיסקי שיוסדר בין צדדים לקראת הפעלת המתקן. כמות הפסולת במדינה רק עולה וצפויה לעלות בעתיד ולכן אין חשש שלא תהייה פסולת לטפל בה.

4. בחינת חלופות:

בחלק מההתנגדויות נטען כי לא נבחנו חלופות במסגרת התסקיר. בחינת החלופות שנעשתה אינה מספקת ונועדה להכשיר את חלופת השפד"ן. בחלק מההתנגדויות נטען כי הנגב או חירייה הם אזורים מתאימים יותר מבחינה מיקום. לא הוכחה נחיצות המתקן במיקומו: בתסקיר מסתמכים על כמויות אשפה מ-2012 שסוגן אינו רלוונטי למתקן, ואין תמונת מצב אמיתית ונכונה. למרות שהנחיות לתסקיר דורשות את כמויות הפסולת המדויקות, לא ברור מהיכן וכמה פסולת תגיע. חסרה בחינת החלופות מבחינת זמינות הפסולת כולל סבירות ומרחקי הובלה. כמו כן נטען כי האתר עמוס תשתיות ושינוע התשתיות צריך היה להיות שיקול בבחירת המיקום לאור ההוצאות הנוספות הנדרשות. המשרד להגנ"ס כבר פסל את המיקום בעבר, המיקום מנוגד לתכנית האב של המשרד להגנ"ס והאתר נבחר ממניעים סטטוטוריים למרות הערכיות האקולוגית. האתר נבחר טרם התסקיר ולא לאור המלצותיו, נבחר בדיון מכרזי ולא תוך בחינה מדוקדקת של החלופות. דירוג חלופת השפדן תחת אמת מידה של "שטחים פתוחים וערכי טבע" צריך להיות גבוה, ולא להתבסס רק על צמידות הדופן לשפדן.

הועדה דוחה את הטענות. המתקן מיועד לשרת את סביבתו ולא את כל הארץ. המתקן בחירייה משרת אזור אחר. המיקום הנבחר הוא בשטח שיעודו מבחינה סטטוטורית הוא למתקנים הנדסיים והוא נועד גם להרחבתם העתידית. מכיוון שבמחוז

עמוד: 10
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

המרכז אין מתקני טיפול בפסולת כמוצע בהיתר זה, סבורה הוועדה שנכון למקמו בשטח למתקנים הנדסיים הנדון. שטח זה הינו שטח רחב ממדים, נמצא קרוב יחסית לאזורי השירות של הפסולת ותוצריה ואינו צמוד דופן לאזורי המגורים. היקף השטח, זמינותו והיותו שטח המשמש בפועל לפעילות מתקנים הנדסיים באופן שפעילות המתקן משתלבת בפעילות הקיימת ללא חריגה מהקריטריונים הסביבתיים הקיימים - מהווים שיקול נכון בבחירת החלופה.

הנחיצות בהקמת המתקן נגזרת מהצורך לתת פתרון לכמויות הפסולת המעורבת ההולכת וגדלה עם הגידול באוכלוסייה. על פי תחזיות המשרד להגנה"ס נמצא כי נותר נפח הטמנה שיסיפיק לשנים הקרובות בלבד ולכן על המדינה לייצר במידית פתרונות לטיפול בפסולת. זאת ועוד, באזור קיימים מתקני ביוב, קווי חשמל, דלק, גז טיבעי, מתקן התפלה, תחנת כח וכד' הקמת מתקן תשתית נוסף מקיימת באופן נכון עקרון של איחוד תשתיות וריכוזן באזור המתאים לכך. העתקת תשתיות קיימות בשטח נלקחה בחשבון עלויות פיתוח הקרקע, חלק מהתשתיות הקיימות הינן ישנות ונדרשות במילא לחידוש. תכנית האב לפסולת מעורבת הינה עבודה משותפת של המשרד להגנת הסביבה ומשרד הפנים. בתכנית זו נשלל מיקום האתר בתחום השפד"ן עקב העדר זמינות לשטח בזמנו. נתון זה השתנה וכיום הוקצו שטחים בשפדן לטובת המתקן ועל כן היה מקום לבחון התכנות להקמתו במתחם.

גם במסגרת התסקיר נבחנו חלופות והאתר נמצא מתאים. למעלה מן הצורך, ולאור זמינות השטח, נבחן האתר גם בקריטריונים של תכנית האב לפסולת מעורבת וגם בהם נמצא האתר מתאים לשימוש זה. הטענה כי דרוג "ערכיות שטחים" צריכה להיות גבוהה, טעות ביסודה. לא מדובר בשטח צמוד דופן לשפד"ן אלא בשטח בתחום השפד"ן, עליו חלה תכנית המתאר המפורטת של השפד"ן ממ/805 ושטח למתקנים הנדסיים בתמ"מ/21/3.

5. סוגיות תחבורתיות:

בחלק מההתנגדויות נטען כי הבקשה להיתר אינה מציגה את כביש הגישה. הגישה חייבת להיות חלק מהגשת הבקשה, פתוחה לעיני הציבור ולהתנגדויות. מקטע הגישה בכביש 4311 מעולם לא הוסדר סטטוטורית, ולצורך הסדרתו והרחבתו יש צורך בתכנית מפורטת. מתקן הפסולת יגרום להגברת התנועה בכבישים עמוסים גם ככה. נספח התנועה שהוצג לא משקף את המצב בפועל והעתידי, ויתווספו עומסים מנמל אשדוד. כלל התנועה תתרכז לכביש רחבעם זאבי בשכונת נווה החוף. כביש 4311 לא בנוי לעומס המדובר. התוספת היא לכביש גישה יחיד, דו נתיבי, מנדטורי שבו כבר היום מורגשות סכנות בטיחותיות - 21 תאונות דרכים בשנים 2018-2020. יש לתת מענה במסגרת הבקשה לכלל המקטע הבעייתי שבין מחלף עין הקורא ועד גן לאומי פלמחים ולא רק לצומת הכניסה. חלק מהמתנגדים טענו כי לא נבחנה האפשרות לכניסה צפונית דרך מתקן השפד"ן, וחלקם טענו כי גישה צפונית לא מתקבלת על הדעת כיוון שמתחם האלף ואזור הנופש המטרופוליני לא יוכלו לחיות יחד עם תנועת משאיות תוך יצירת עומסים, פגיעה בתחבורה הציבורית וסכנה בטיחותית.

הוועדה דוחה את הטענות. הבקשה להיתר אינה כוללת את דרך הגישה אליו וזאת משום שהמתקן נמצא בתחום שטח גלילי, בתוך מתקן השפד"ן ואילו דרכי הגישה הן בתחום ועדות מקומיות אחרות. בהתאם לתמ"א/1 בשלב הפרסום לציבור הוצגו הן הבקשה להיתר והן דרכי הגישה. אולם אין אפשרות לכלול את הדרכים המצויות מחוץ לתחום סמכותה של הוועדה המקומית במסמכי ההיתר.

יחד עם זאת, הוועדה לאחר ששמעה את עמדת יועץ התחבורה לוועדה בחנה ומצאה כי אין השלכות תחבורתיות לתוספת המשאיות בדרכים הקיימות. לשטח השפד"ן קיימת גישה מצפון. מגיש הבקשה הציע גישה מדרום, מדרך הגישה למתקן ההתפלה ותחנת הכח המתחברים לדרך 4311. לשטח דרך הגישה מדרום קיים תכנון סטטוטורי. כל הגישות אינן מחייבות מעבר בתוך אזורים מאוכלסים אלא מדרך 431. כך או אחרת, קובעת הוועדה כי רשות הרישוי לא תיתן היתר טרם שיוכח

עמוד: 11
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

בפניה פתרון גישה מאושר לביצוע. ככל שדרך הגישה תיקבע מזרוע, ביצוע מעגל תנועה על 4311 בפנייה למתקן, יהווה תנאי להפעלת המתקן.

לדעת יועץ התחבורה לוועדה, עדיפה חלופת מעגל תנועה על חלופת צומת בהיבט התנועתי והבטיחותי.

לעניין הסטטוטורי של דרך הגישה מזרוע קיים תוואי סטטוטורי- תכנית בר/ 211 מתווה את הדרך הסטטוטורית 4311 בקטע הנדון ברוחב של 40 מ' ומישרת את העקומות הקיימות בכביש הקיים שהוכרז. לדרך זו מתחברת דרך שהותוותה בתת"ל/36 הדרך בתת"ל חוצה את הדרך הקיימת ומתחברת לדרך החדשה ע"פ בר/211. בהמשך לתת"ל/36 מצפון מתחברת דרך מתמ"א/10/ב/11/ד המגיעה עד לתחנת הגז הנמצאת בתחום השפד"ן. בהמשך ועד המתקן האמור, מאושרת תכנית ממ/805 המאפשרת הקמת דרכים פנימיות בתחומה.

המתקן ישורת ע"כ- 200 משאיות לאורך כל שעות היממה. בשעת השיא, בבוקר או אחה"צ, מדובר בכ- 20 משאיות הנעות לעבר המתקן ובחזרה בשעה אשר אין להן השפעה תנועתית ותחבורתית, מדובר בכמות יומית זניחה.

עוד סבורה הוועדה כי גם לו הייתה הגישה מצפון, גישה זו אינה מחייבת מעבר בשכונות מגורים אלא דרך 431 לדרך מאושרת דרומית למתחם הסופרלנד המתחברת לשד' מרילנד בקרבת השפדן.

6. פגיעה באיכות חיים

חלק מהמתנגדים טענו כי המתקן יגרום לפגיעה מצטברת באיכות החיים באזורי המגורים, התעסוקה והפנאי. לרבות נזקים נפשיים, טרדות ולחץ.

הוועדה דוחה את הטענות. ההתנגדות הינה חסרת בסיס. המקום מיועד למתקן ביוב ומתקן הפסולת אשר יבנה במבנים סגורים אינו מוסיף פגיעה באיכות חיים. השכונות בהן מתגוררים רוב המתנגדים בראש"צ הוקמו לאחר אישורה של ממ/805 המייעדת את השטח כולו למתקנים הנדסיים. גם בתמ"מ/3/21 השטח מיועד למתקנים הנדסיים. מתקן השבה ומיון פסולת הינו מתקן ראוי בתוך שטח למתקנים הנדסיים ויכול להתמקם ולהשתלב בו ללא פגיעה בשטחי מגורים, תעסוקה ופנאי מאושרים.

7. פגמים סטטוטוריים

בחלק מההתנגדויות נטען כי לא ניתן לדלג על שלב התכנית המפורטת ולהגיע הישר לשלב הבנייה. תכנית ממ/805 (להלן: התכנית) אינה תכנית מפורטת ולכן יש צורך להכין תכנית מפורטת. התכנית אינה כוללת את כל המרכיבים הנדרשים בסעיף 145 (ז) לחוק. הוראות התכנית לא מאפשרות שימוש למתקן פסולת. התכנית הינה תכנית ארכאית, שלא ניתן לראותה כתכנית מפורטת. הוועדה המחוזית העירה בהחלטתה בעניין ההיתר למתקן פסולת הבניין בתחום ראש"צ כי קיים צורך בתכנון חדש ועדכני של השטח על מנת לבחון את היקפי השטחים הנחוצים עבור מתקנים נוספים. בס' 14 לתכנית נקבע כי היא תבוצע בשלבים תוך 15 שנה ועל כן פג תוקפה. במסגרת הבקשה להיתר מנסים להחיות את התכנית. לא ניתן להוציא היתרים מתוקף תמ"א 1 היות והיא אינה תכנית מפורטת ובכל מקרה, בתמ"א 1 השפדן אינו מפורט כאחד מ-26 אתרי הפסולת להטמנה. גם אם אפשר לראות את ממ/805 כתוכנית מפורטת, פסיקות קודמות מראות שרק במקרה של היתרים ללא בנייה או השפעה סביבתית משמעותית ניתן לאשרם במסגרת תכנית כזו. מדובר בהיתר עם השפעות סביבתיות ואקולוגיות הרות גורל שאין להם זכר בתכנית המפורטת תמ"מ 3/21 מייעדת את השטח לטיהור שפכים ולא למתקן פסולת.

עמוד: 12
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

נטען כי תקנות התכנון והבנייה קובעות ביצוע תסקיר בתחום של 500 מ' מגבולות המתקן, בתסקיר לא סומן אפילו תחום ההשפעה, התחום בטווח הקבוע בתקנות הינו מחוץ לגבול התכנית המאושרת ולכן חובה ליצור תכנית מפורטת הכוללת את תחום ההשפעה הדרש

הועדה דוחה את הטענות. תמ"א/1, אושרה ע"י הממשלה ב- 30.1.2020, וקובעת בס' 8.3 לפרק הפסולת בהוראותיה את ההליך להקמת אתר השבה ותחנת מעבר באמצעות היתר בנייה.
בס' 8.3.1.1 נקבע:

" במקום שבתכנית מפורטת יועדו מקרקעין לתעשייה לסוגיה או למתקנים הנדסיים, יהיה גם תחנת מעבר ואתר השבה במשמע, גם אם לא נאמר כך במפורש, ככל ואין בתכנית המפורטת כוונה אחרת משתמעת. אם התכנית המפורטת לתעשייה לסוגיה או למתקן הנדסי, מתייחסת לסוג מסוים של תעשייה או למתקן הנדסי מסוג מסוים, לא יראו בכך כ"כוונה אחרת משתמעת" שיש בה כדי לשלול את הקמתם של אתר השבה ותחנת מעבר מכח פרק זה."

פרק הפסולת בתמ"א/1 מאפשר הוספת תחנות מעבר ואתרי טיפול בפסולת. מיקום המתקן לא צריך להיכלל בתחום אתרי התמ"א שהם בעיקרם אתרי הטמנה.

יעוד השטח בתמ"מ/21/3 הינו "מתקנים הנדסיים" יעוד השטח בתכנית מפורטת ממ/805 הינו ל"מפעל לטיהור שפכי גוש דן", דהיינו למתקן הנדסי מסוג מסוים. מנגנון תכנוני זה שנקבע ע"י הממשלה בתמ"א, מאפשר הקמת המתקן האמור במיקומו הנוכחי באמצעות הגשת היתר בנייה.

תכנית ממ/805 קיבלה תוקף בתאריך 29.3.1978, שנים טרם 1.1.96 המועד שנקבע בס' 145 (ז) לעניין אופן הפרוט בתכניות מפורטות. ברוח הימים בהם אושרה התכנית, כוללת התכנית את פרוט השימושים ובס' 13 להוראותיה קובעת את המנגנון להוצאת היתרי בנייה לפיו נדרש אישור הועדה המחוזית לאחר מלוי התנאים הסביבתיים. הועדה מחוזית נהגה בתכנית משך שנים ארוכות כתכנית מפורטת וזאת לצורך אישורם של מתקני השפדן ומתקנים נילוויים בעלי היקפי בניה משמעותיים. גם ראשון לציון נתנה היתר בניה בתחום השפדן למתקן פסולת המשתרע על כ-20 דונמים עם בינוי בהיקף של מאות מטרים. אכן הועדה המחוזית קראה בעבר בהקשרים שונים לעדכן את התכנית, אך בעוד זו טרם עודכנה אין מקום לקבל טענות כי התכנית אינה מפורטת וזאת נוכח האופן בו פורשה תכנית זו משך שנים, לרבות פרשנות שאפשרה לעיר ראשון להקים מתקן פסולת גדול מימדים בשטחו ובהיקף פעילותו.

סעיף שלביות ביצוע המופיע בתכנית והעומד על 15 שנים אינו סעיף פקיעה. נוסחו של הסעיף ופסיקת בתי המשפט הכירו כי סעיפים בנוסח דומה מהווים זמן משוער לביצוע ולא סעיפי פקיעה. הסעיף לא קבע שלא ניתן להמשיך להגדיל ולשדרג את המתקן מעת לעת. מבחינה זו התכנית לא בטלה.

לעניין הסימון בתמ"מ- הסימול של מתקן טיהור שפכים ע"ג השטח למתקנים הנדסיים, מסמן את קיומו של מתקן לטיהור שפכים הנמצא על חלק מהשטח למתקנים הנדסיים ואינו מציין כי שטח זה הוא בלעדי לטיהור שפכים.

8. בטיחות טיסה

בהתנגדות רת"א נטען כי המתקן יהווה פגיעה בבטיחות הטיסה של כלי הטיס בסמוך למתקן, ועל כן נדרשים תיקונים לגובה הארובות כפי שמוצע בהתנגדות.

עמוד: 13
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

הועדה מקבלת את הטענה בחלקה. בתחום ראשל"צ קיים שדה תעופה ללא תכנית מפורטת מאושרת וללא היתר בנייה, המכונה "מנחת ראשון". מצפון וצפון מזרח נמצא השדה וזאת בסמיכות לשטחי מגורים בראשון לציון והוא כולל בתוכו, ע"פ אתר האינטרנט, גם בית ספר לטיסה, מנחת לטיסנים, מוזיאון תעופה וחלל, מטוסים ואביזרים לטייס לקנייה ולמכירה. על חלק משטח השדה חלה תכנית רצ/105, המאפשרת הקמת מנחת מטוסים זעירי משקל אולם לא ניתן להוציא מכחה של התכנית היתרי בניה. התכנית הכוללנית של ראשל"צ (רצ/2030) מייצגת את השטח כשטח פתוח ואף היא לא מאפשרת הוצאת היתרי בנייה מכוחה. אין מנוס מן המסקנה כי פעילות שדה התעופה אינה מוסדרת סטטוטורית ועל הגורמים האחראיים לכך לפעול להסדרתו או לפינויו, ויפה שעה אחת קודם. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מההיבט הבטיחותי עד להפסקת פעילותו או הסדרתו. לאור עמדת רת"א פורסמה לציבור חלופה נוספת לעניין מיקום הארובות וגובהן. לא התקבלו התנגדויות לחלופה זו ועל כן סבורה הוועדה, שמשיקולים של בטיחות טיסה נכון לקבל את חלופת רת"א אשר נמצאה ע"י המשרד להגנת הסביבה כחלופה שעומדת בתקנים הסביבתיים הנדרשים. לפיכך קובעת הועדה כי הבקשה שתידון ברשות הרישוי תהיה על פי חלופת רת"א.

9. סיכון בטיחותי

בחלק מההתנגדויות נטען כי פיצוץ או תקלה במאגר הגפ"מ עלול להוות סיכון בטיחותי משמעותי ולא נכללה בתרחישי הייחוס בתסקיר. כמו כן יש לבחון אירועי קיצון בהם המתקן עלול להוות סכנה ביטחונית לתושבי האזור במקרה של פיצוץ, תקיפת טילים, או רעידת אדמה.

הועדה דוחה את הטענה. מתקן הגפ"מ על פי תמ"א/1 (תמ"א/32) טרם הוקם, וכשיתוכנן יוכן לגביו סקר סיכונים בהתאם לפרק הגפ"מ בתמ"א/1. מתקן הפסולת נמצא בתחום מגבלות בנייה של מתקן הגפ"מ, אך ע"פ הוראות התמ"א ניתן לאשר בתחומי שימושים שאינם שימושים "קולטי קהל" כגון המתקן הנדון. במסגרת התסקיר נבחנו כלל הסיכונים לרבות פיצוץ ונמצא כי ההשפעה אינה מגיעה עד לשימושים הרגישים, ובכל מקרה אינה עוברת מרחק של רדיוס סיכון של 354 מ'. גם תרחיש של רעידת אדמה נבחן בתסקיר. יודגש כי מדובר באזור בעל סיכוי נמוך לרעידות אדמה בשל אופי הקרקע ומיקומו במרחב ובכל מקרה מבנים שנבנים כיום נדרשים לעמידה בתקנים עדכניים לעמידות בפני רעידות אדמה.

10. היבטים כלכליים

ההיבט התכנוני כרוך בהיבט הכלכלי ומשפיע על ההיבט הסביבתי. העדר כלכליות של המתחם יביא להגדלת הסיכון ממנו, באופן של "הנחות" עיגולי פינות" שנועדו לחסוך בהוצאות ויגררו תוצאות סביבתיות. היזמת נעדרת ניסיון רב בהקמה ובהפעלה של מתקנים מהסוג האמור, אין ודאות כי היא מודעת ומכירה את העלויות ובמיוחד עלויות התפעול והתחזוקה שקשה ומורכב לאמוד אותם. מכיוון שאין ניסיון בארץ בטכנולוגיה של טיפול אנארובי אין היכרות עם עלויות הטיפול והתפעול האמיתיות דבר שיביא לקריסה כלכלית ולנטישת המיזם. (מפנים לכישלון חץ אקולוגיה בשיטת עיכול אנארובי)

הועדה דוחה את הטענות. מגישת הבקשה להיתר נבחרה במכרז של המדינה, המכרז בחן היבטים שונים לרבות ניסיון, הועדה מניחה כי נושאי הכדאיות הכלכלית נבחנו במסגרת המכרז וההצעות שהוגשו. הבניה מלווה ע"י מנהל הדיור הממשלתי אשר מוודא התאמה לדרישות התכן בהיתר הבניה. ולאחר מכן, יבחן התפעול השוטף במסגרת רישיון העסק.

11. ירידת ערך

חלק מהמתנגדים טענו כי הקמת המתקן תגרום לירידת ערך נכסיהם.

הועדה דוחה את הטענות. טענות בדבר ירידת ערך יש לברר במסגרת הדינים המסדירים זאת ובכפוף להם. אין באמור כדי לתמוך בטענות או לומר כי יש בהן ממש. הועדה קובעת כי בתנאים להיתר יקבע ע"י רשות הרישוי כי תנאי להיתר בניה הוא מתן כתב שיפוי לוועדה המחוזית/מקומית.

מענה פרטני להתנגדויות:

התנגדות מס' 1 – עו"ד עופר שרם ב"כ גן שורק – מושב עובדים להתיישבות חקלאית בע"מ:

1. המתקן יגרום למטרדי ריח חמורים וזיהום אוויר כתוצאה מתהליכי הקומפוסטציה, כשלי מערכת תכופים ופירונוט. טכנולוגיים שאינם ישימים. המתקן מייצר מקורות רבים לריחות – מתקן לשטיפת משאיות, מתקן הפרדה ומיון האשפה. כמו כן ריחות צפויים מארובות המתקן ומשטר הרוחות שיזרימם לעבר מושב גן שורק.

לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.א לטענות בדבר ריח במענה הכללי להתנגדויות. ולהחלטה להקמת המתקן כמתקן סגור.

2. המתקן מהווה סכנה לפיצוץ גז המתאן עם השפעה למאות מטרים.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 לטענות בדבר סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות.

3. המתקן יגרום לרעש תחבורתי ונפילת אשפה בנתיבי תנועת המשאיות, וכן יצור עומסי תנועה וסכנה בטיחותית כתוצאה מתנועת המשאיות

לדחות את הטענות. ר' סעיף 5 לטענות בנושא תחבורה, וסעיף 2.ג' סיפא לעניין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.

4. המודל הכלכלי שהמדינה מציעה יביא להעדר פיקוח ואכיפה סביבתית קפדנית, המקטין את מעורבות הרשויות המקומיות ואכיפת הסטנדרטים לפעילות בפועל.

לדחות את הטענה. המשרד להגנת הסביבה הינו הגורם הרגולטורי האחראי על פיקוח ואכיפה בעניינים הסביבתיים ר' סעיף 1 למענה הכללי.

התנגדות מס' 2 – תמיר שלומי בשם נטעים – מושב עובדים להתיישבות חקלאית בע"מ

1. מן הראוי היה ליידע את האגודה ישירות היות וחלקות האגודה צמודות לחלקה המיועדת למתקן.

לדחות את הטענה. מבדיקה מול רמ"י, חלקות האגודה אינן גובלות בתחום המתקן. הליך הפרסום והיידוע נעשה בהתאם לנדרש בתמ"א/ 1 ובהתאם להוראות חוק התכנון והבנייה, ובכל מקרה, עלה בידה של האגודה להגיש התנגדותה.

2. מיזם דומה מטעם האגודה נדחה ע"י האספה הכללית של האגודה בשל חשש לבעיות אקולוגיות.

לדחות את הטענה. האגודה החקלאית שיתופית הינה גוף פרטי שזכות חבריו לדחות החלטות המועלות בפניו. לא ברור כלל הקשר להחלטת מוסד תכנון לתת היתר בהתאם לכל דין.

התנגדות מס' 3 – עו"ד חגית בן משה ב"כ קיבוץ פלמחים – אגודה שיתופית חקלאית

1. לא ניתן להקים את המתקן בהעדר תכנית מפורטת המאפשרת את מתן ההיתר.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 7 לטענות בדבר פגמים סטטוטוריים במענה כללי להתנגדויות.

2. לא הוצג פתרון תחבורתי, המתקן יגרום לעומסים בלתי אפשריים וסיכון חיי אדם.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לטענות בנושא בתחבורה במענה הכללי להתנגדויות.

3. הקמת המתקן מהווה סטייה מהוראות תמ"א/ 1 בדבר ראייה אזורית כוללת: לא ברור מדוע לא הורחבה התשתית הקיימת בפארק אריאל שרון.

עמוד: 15
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

- לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 לטענות בדבר חלופות במענה הכללי להתנגדויות.**
4. המתקן מהווה סטייה מהוראות תמ"א/1 בדבר מזעור הפגיעה בשטח הפתוח.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.4 בדבר פגיעה בערכי טבע ונוף, במענה הכללי להתנגדויות.**
5. המתקן מהווה סטייה מהוראות תמ"א/1 בדבר מזעור המטרדים הסביבתיים. מתהליכי הקופוסטציה צפויים להיגרם מטרדי ריח, הטכנולוגיה נתונה לקריסות תכופות ומתקנים כדוגמת מתקן שטיפת המשאיות ואזור הפרדה הינם מקור נוסף לריח.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לטענות בדבר ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
6. המתקן יגרום גם לזיהום אוויר מתחבורה
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לטענות בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.**
7. לא נערכה בחינה מעמיקה בדבר פגיעת ההיתר בקיבוץ. כמו כן יש לבחון את העלויות הצפויות כתוצאה מתביעות לפי סעיף 197 לחוק התכנון והבנייה.
- לדחות את הטענה, ר' סעיף 11 לטענות בדבר ירידת ערך וכתב שיפוי במענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 4 – אלדד שריון בשם וועד מקומי אירוס

1. המתקן יגרום למטרדי ריח
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לטענות בדבר ריח במענה כללי להתנגדויות.**
2. המתקן יגרום לזיהום אוויר
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ב לטענות בדבר זיהום אוויר במענה כללי להתנגדויות.**
3. המתקן יגרום לעומסי תחבורה
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.**
4. המתקן יגרום לפגיעה במי תהום
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג בדבר זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 5 – אינג' אנה קוגן בשם הוועדה המרחבית לתו"ב שורקות

1. המתקן מבוקש באזור ללא תכנית מפורטת בניגוד לסעיף 145 ז' לחוק התכנון והבנייה.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 7 לטענות בדבר פגמים סטטוטוריים במענה כללי להתנגדויות.**
2. המתקן יגרום למטרדי ריח בהליך הקומפוסטציה הנתון לתקלות תכופות ותלוי בתחזוקה רציפה וטובה וכן יכול מקורות נוספים לריח כמתקן לשטיפת משאיות ומתקני הפרדת ומיין הפסולת. מרחק המתקן מהמושבים סביב חושף אותם ואת אזורי הנופש והפנאי לריחות הנפלטם מהארובות
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לטענות בדבר ריח במענה הכללי להתנגדויות. כלל המתקנים יהיו במבנים סגורים לרבות המתקן לשטיפת משאיות.**
3. תנועת המשאיות עתידה ליצור רעש תנועתי, כמות המשאיות שתעבור תעשה בדרך לא בטיחותית אשר לא מתאימה לקלוט את העומס המוצע, ונפילת אשפה לאורך הדרך תזהם את הסביבה.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה והסיפא לסעיף 2.ג למענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 6 – ניר מסורי, מתכנן עירוני-סביבתי, מחנה הילה

1. ההחלטה להציב מתקן בתחום רגישות גבוהה לאקוויפר החוף היא מסוכנת וחסרת אחריות.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג בנושא מי תהום, במענה כללי להתנגדויות.**
2. ההחלטה להציב את המתקן באזור האקולוגי הייחודי של חולות מישור החוף תביא לפגיעה קרדינלית בבית גידול ייחודי זה. הצמדת הדופן למתקני השפד"ן אינה מספקת, המסדרונות האקולוגיים הנותרים אינם איכותיים דיים, כבישי הגישה יוצרים קיטועים במסדרונות שיפגעו בשימור המאזן האקולוגי הקיים. המתקן ייצור פגיעה במאזן האקולוגי, צמצום שטחי

עמוד: 16
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

- המחיייה של טריטון הפסים והצבי הארץ-ישראלי. התסקיר התייחס לשטחי המתקן בלבד ללא בדיקת השפעת דרכי הגישה על השטחים הפתוחים. נדרש סקר כולל סביבתי. חלק הנצפות לא התייחס לארובות המתקן, יש לתקן פרק זה.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ד לטענות בנושא ערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות. לענין הארובות - התסקיר בחן את נצפות המתקן בכללותו לרבות נושא הארובות, ובתסקיר אף הופיעו הדמיות הכוללות את הארובות.**
3. בשטח או סביבתו אין תחנת ניטור מייצגת למרות מקורות הזיהום הרבים, יש לטפל ולברר את מקורות זיהום האויר טרם שמוסיפים כאלה לאתר.
- לדחות את הטענה. מיקום תחנות הניטור מתואם ומקובל על המשרד להגנת הסביבה. מסקנות המודל מראות כי המתקן אינו אמור לייצר מטרדים סביבתיים לפיכך אינו "גורם מזהם נוסף". במסגרת פרק א' בתסקיר נסקרו כלל מקורות זיהום האויר והריח הקיימים בסביבת המתקן. סקירה זו הינה חיונית להבנת המצב הקיים והיא מהווה בסיס להרצת המודל ולגיבוש המסקנות לעניין פוטנציאל יצירת המטרדים מהמתקן הנדון. ר' סעיף 2 במענה הכללי להתנגדויות.**
4. לאור הערכיות האקולוגית של השטח כפי שמתבטאת בתסקיר, דירוג חלופות השפד"ן בפרק החלופות, תחת קטגוריית "שטחים פתוחים וערכי טבע" כ"בינונית" אינה מתאימה, גם על רקע צמידות הדופן" ויש לשנותה ל"גבוהה"
- לדחות את הטענה. לא מדובר בשטח צמוד דופן לשפד"ן אלא בשטח בתחום תכנית המתאר המפורטת של השפד"ן מ/מ/805 ובתחום שטח למתקנים הנדסיים בתמ"מ/21/3.**
5. העדפת חלופת הגישה הדרומית מחייבת הרחבת כביש 4311 ע"מ שיוכל להכיל את התנועה בבטיחות.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה כללי להתנגדויות. רצועת דרך מס' 4311 ע"פ תכנית בר/211 בקטע זה הינה ברוחב 40 מ' לכן במידת הצורך ניתן לבצע את סלילת הדרך.**
6. המודלים לפיזור ריח וזיהום אוויר אינם מציגים מקרי קיצון ותאונות הנדרשים לשקיפות מלאה
- לדחות את הטענה, מודל הריחות לקח בחשבון מצבי קיצון. ר' סעיף 2א לנושא מטרדי ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
- התנגדות מס' 7 – רויטל לוי, תושבת נטעים**
1. המתקן מטפל בגפ"מ, הפקת חשמל בטכנולוגיה זו הוא מיושן ופיוץ המאגר מהווה סכנה לחיי אדם ורכוש.
- לדחות את הטענה. הגז הנוצר בתהליך העיכול האנארובי הוא גז מתאן ולא גפ"מ. כמו כן, ר' סעיף 9 לטענות בנושא סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות.**
2. הקמת המתקן בנגב עדיפה, בחירת המיקום הנוכחי מבוססת על שיקולי רווח בלבד.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 בדבר חלופות במענה הכללי להתנגדויות.**
3. שינוע הזבל יגרום לזיהום מי תהום וסביבה באזור רגיש לחלחול.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג בנושא זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.**
4. המתקן יגרום לזיהום אוויר וריח בקרבה לאוכלוסייה אזרחית כאשר קיימות חלופות כחירייה או בנגב.
- לדחות את הטענות. ר' סעיף 4 בדבר חלופות וכן סעיפים 2.א ו-2.ב בדבר ריחות וזיהום אוויר במענה הכללי להתנגדויות.**
5. השפד"ן כבר מביא אתו מזיקים, ריחות וזיהום. הוספת מתקן תחמיר את המפגעים הנ"ל.
- לדחות את הטענה. המתקן הינו מתקן סגור, לפיכך לא אמור למשוך ציפורים או מזיקים לאזור הנדון. במתקן ינקטו אמצעי הדברה מקובלים במתקן מסוג זה. בנוסף, ר' סעיף 2.א בדבר מפגיע ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
6. האזור הינו שמורת טבע שיש לשמרה.
- לדחות את הטענה. לא מדובר בשמורת טבע כי אם באתר למתקנים הנדסיים הממוקם בשטחי השפד"ן. ר' סעיף 2.ד בדבר טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.**
7. לא ניתנה חוות דעת מסודרת לעניין המידע האקלימי ולכיוון הרוחות וההשפעה על פיזור הריחות.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לענין מטרדי ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
8. המתקן יגרום לתוספת מאות משאיות ביום באזור צפוף ופקוק גם כן.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה בכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 8 – אד' מירום רייזר, תושב גן שורק

עמוד: 17
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

1. תכנית ממ/ 805 אינה מתירה הקמת מתקן פסולת ואינה מאפשרת בנייה חדשה. תמ"א/1 לא קובעת את האתר כמיועד למתקן פסולת. תמ"מ/3/ 21 אינה מייעדת את השטח למתקן פסולת אלא למתקן שפכים.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 7 לעניין פגמים סטטוטוריים במענה הכללי להתנגדויות.
2. האתר מצוי בתחום מגבלות גפ"מ לפי תמ"א/1, ההתייחסות למגבלות נעדרת מהתסקיר.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 בדבר סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות.
3. האתר נבחר משיקולי "קיצור דרך" בהליך הרישוי והימנעות מהתנגדויות הציבור.
לדחות את הטענה. הבקשה והדיון בה נערכים בהתאם להליך הסטטוטורי המלא הנדרש ע"פ תמ"א/1 לרבות הכנת תסקיר השפעה על הסביבה, פרסום לציבור וקיום הליך התנגדויות. בשלב הבא נידרש אישור הועדה המחוזית ע"פ תכנית מפורטת ממ/805, ודיון ברשות הרישוי.
4. נתוני חיזוי הריח בתסקיר ההשפעה על הסביבה חסרים ומוחלפים.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לעניין הריח, המודל והמשטר האקלימי במענה הכללי להתנגדויות.
5. ההתייחסות לאוכלוסיות הצפויות להיפגע היא שגויה, מעריכה לא נכונה את מספר תושבי מוא"ז גן רוה ומתעלמת מאזור התעשייה מערין שורק.
לדחות את הטענה. אזור התעשייה מערין שורק לא נחשב ל"שימוש רגיש". המודל סוקר את ההשפעה על כלל השימושים הרגישים הסובבים, ע"פ הגדרת המשרד להגנ"ס.

התנגדות מס' 9 – אלעד זיו, תושב קיבוץ פלמחים

1. המתקן יפגע בדרכי הגישה לקיבוץ פלמחים כתוצאה מעומסי התנועה.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.
2. ריחות רעים וזיהום אוויר בסמוך למטעי הקיבוץ יביאו לפגיעת בפרנסת הקיבוץ
לדחות את הטענה. תוספת המתקן לא יוצרת חריגות רעש וריח. ר' סעיפים 2.א ו-2.ב לעניין ריחות וזיהום אוויר במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 12 – ד"ר דליה קילים, מושב גן שורק

1. התנגדות כללית לענייני ריח ופגיעה באיכות חיים כתוצאה מהמתקן.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 א לענין מטרדי ריח וסעיף 6 לענין פגיעה באיכות חיים במענה הכללי להתנגדויות.
2. חשש להרס הנוף והאזורים הירוקים סביב המתקן.
לדחות את הטענה, ר' סעיף 2.ד לעניין טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
3. יגרמו מטרדי רעש תחבורה מהמתקן ודרכי הגישה.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ה בנושא רעש וסעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 29 – שמואל גנמור, מושב אירוס

1. עלולה להוצר פליטת מזהמים במקרה של תקלה, שלא יאפשרו מענה בזמן ההתפשטות המהיר אל היישובים
לדחות את הטענה. כלל התקלות והתרחישים נבחנו במסגרת התסקיר. ר' סעיף 9 בעניין סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות.

- התנגדות מס' 10 – עומר בן יוסף, תושב מושב בית חנן
 התנגדות מס' 11 – יהושוע שגיא, תושב מושב בית חנן
 התנגדות מס' 13 – ניר שטרן, תושב מושב גן שורק
 התנגדות מס' 14 – חלי דניאל, תושבת מושב גן שורק
 התנגדות מס' 15 – ערן ספיר, תושב מושב גן שורק
 התנגדות מס' 16 – רוני שרייר ספיר, תושבת מושב גן שורק

עמוד: 18
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

- התנגדות מס' 17 – אד' נורית טרויס זהבי, תושבת מושב נטעים
 התנגדות מס' 18 – מיקה מילוא דנינו, תושבת קיבוץ פלמחים
 התנגדות מס' 19 – ענת ואמיר לידור, תושבי משוב גן שורק
 התנגדות מס' 20 – אופיר חן, תושב מושב גן שורק
 התנגדות מס' 21 – נורית נתן, תושבת קיבוץ פלמחים
 התנגדות מס' 22 – רבקה ושמש יום-טוב, תושבי מושב גם שורק
 התנגדות מס' 23 – אלכסנדר יודובסקי, תושב מושב גם שורק
 התנגדות מס' 24 – שיקמה נחמן, תושבת מושב גם שורק
 התנגדות מס' 25 – רן ארליך, תושב מושב בית חנן
 התנגדות מס' 26 – תמר סמינה, תושבת מושב גן שורק
 התנגדות מס' 27 – תמר סמינה, תושבת מושב גן שורק
 התנגדות מס' 28 – יצחק סמינה, תושב מושב גן שורק
 התנגדות מס' 30 – חן מלניק, תושבת אירוס
 התנגדות מס' 31 – צביה שש, תושבת אירוס
 התנגדות מס' 32 – שלמה שש, תושב אירוס

כולן באופן מלא או חלקי, בדבר:

1. מפגעי ריח הצפויים ממתקן הפסולת.
2. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 א לענין מטרדי ריח במענה הכללי להתנגדויות.
3. המתקן יצור זיהום אוויר, חשיפה לפסולת רעילה, אדי פסולת, פיזור חומרים מסוכנים, עשן.
4. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ב לענין זיהום אוויר במענה הכללי להתנגדויות.
5. המתקן יגרום למפגעי רעש.
6. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ה לענין מטרדי רעש במענה הכללי להתנגדויות.
7. המתקן יגרום לפגיעה באיכות חיים, מחלות, פגיעה בריאותית ופגיעה נפשית.
8. לדחות את הטענה. ר' סעיף 6 לענין פגיעה באיכות חיים במענה הכללי להתנגדויות.
9. המתקן ייצר עומסי תחבורה.
10. לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.
11. ירידת ערך נכסי המגורים סביב המתקן.
12. לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לענין ירידת ערך וכתב שיפוי במענה הכללי להתנגדויות.
13. המתקן יגרום לפגיעה במארג האקולוגי.
14. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ד ענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
15. המתקן יגרום לזיהום מי התהום.
16. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ג לענין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 33 – עו"ד מרסל גורביץ, עו"ד רועי בר ב"כ פארק תעשייה פלמחים בע"מ

1. הוראות תמ"א/1 מאפשרות הליך הוצאת היתר ללא אישור או עדכון תכנית מפורטת רק ברשימה סגורה של מקרים. בקשה זו אינה עומדת בקריטריונים שברשימה וההפניה לסעיף 8.2.3 כמקור לסמכות היא שגוייה
2. לדחות את הטענה. ההפניה בפרסום לסעיף 8.2.3 הינה טעות סופר. מקור הסמכות לפרסום לציבור בענייננו הינו ס' 8.3.4 לפרק הפסולת בתמ"א/1. ס' 8.3.1.1 הינו מקור הסמכות להליך הסטטוטורי. ר' סעיף 7 לענין פגמים סטטוטוריים במענה הכללי להתנגדויות
3. תכנית ממ/805 בוצעה משכבר, היא אינה כוללת את סימון הבנייה המבוקשת, אינה כוללת פירוט זכויות ולא היה ניתן להתנגד להקמת אתר הפסולת בעת אישור התכנית.
4. לדחות את הטענה. ר' סעיף 7 לענין פגמים סטטוטוריים במענה הכללי להתנגדויות. על פי תמ"א 1 המועד לשמיעת התנגדויות לתוספת השימוש הוא במסגרת הליך הגשת הבקשה להיתר כפי שנעשה בענין הנדון.
5. תכנית מפורטת הייתה מחייבת בה"ת שייבדק ע"י מע"צ ומשרד התחבורה כמקובל, ככל שהוועדה תקבל את ההנחיות לענין החובה בפתרונות התחבורה, אין המתנגדת עומדת על טענות הסמכות
6. לדחות את הטענה. תוספת כלי הרכב המגיעים למתקן כ- 200 משאיות ביום נמצאה כזניחה ביחס לקיבולת הדרך הקיימת. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.
7. דרכי הגישה המסומנות לאתר אינן מתאימות לנשיאת התנועה הצפויה, כביש 4311 אינו תואם לנפח התנועה המוצע המצטרף לזה הקיים. יש לקדם פתרון לשיפור הכביש כתנאי לבקשה להיתר בשיתוף פעולה וידוע הרשויות הסמוכות והמתנגדת. הפתרון התחבורתי חייב להיכלל במסגרת הבקשה להיתר ולהיות פתוח לעיון והתנגדויות הציבור

עמוד: 19
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 34 – אד' פינחס ברגר מטעם רשות התעופה האזרחית

נתוני גובה הארובות אינם תואמים את נתוני הגובה שתואמו עם רת"א בשלבים קודמים. גובה הארובות המוצע מותנה בהעתקת הארובות למיקומים המפורטים בהתנגדות ושינוי הגובה בהתאם למיקומן החדש ולתיאום מחודש עם רת"א לקבל את הטענה באופן חלקי. ר' מענה סעיף 8 לעניין בטיחות טיסה במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 35 – מירה הולנדר אבנרי מטעם רשות הטבע והגנים, מחוז מרכז

הבקשה להיתר אינה מציגה את כביש הגישה למתקן, מיקומו והמשמעויות הנגזרות מכך לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לעניין סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות. אין מקום להרחיב את הבדיקה הסביבתית לגבי כבישים מאושרים סטטוטורית.

התנגדות מס' 36 – אינג' בועז גמליאל מטעם הוועדה המקומית לתו"ב נס-ציונה

1. לא יתכן שיוקם בסמוך לאוכלוסייה אזרחית מתקן פסולת בקנה מידה ופוטנציאל פגיעה בריאותית ממשית. לדחות את הטענה. השפעות המתקן נבדקו בהיבטים רבים במסגרת התסקיר ואין לו השפעה בריאותית על תושבי הסביבה. ר' סעיף 2 לעניין נושאי איכות הסביבה וסעיף 4 לעניין חלופות ובחירת המיקום במענה הכללי להתנגדויות.
2. התסקיר הסביבתי לוקה בחסר ומתמקד אך ורק במפגעי הריח ואינו כולל התייחסות למפגעי חלקיקים מזוהמים וגזים רעילים, למרות שנדרש לכך בהנחיות לתסקיר. תחזית הפליטה מסתמכת רק על פעילות תקינה של המתקן. מורכבות ועלויות ההפעלה של המתקן עלולה להביא לאי עמידה בדרישות שאליו התחייב היזם. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ב לעניין זיהום האוויר במענה הכללי להתנגדויות.
3. בדיקת טווח הסיכון במקרה רעידות אדמה, פגיעת טיל או מקרים אחרים לקח בחשבון רק רכיב רוח אחד. הנחות היסוד בבסיס המודלים החישוביים לא פורטו בתסקיר. יש לבצע בחינה רחבה יותר של פיזור הרעילות. לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 בדבר סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות. הנחות היסוד בבסיס המודלים לקחו בחשבון את רכיב הרוח הקיצוני ביותר ופיזרו אותו לכל הכיוונים (360°) ולא לרכיב רוח אחד.

התנגדות מס' 37 – לינה גאוכמן פודה, תושבת נס ציונה

התנגדות מס' 38 – עדי רווח, תושבת נס ציונה

התנגדות מס' 39 – עמרי זמל, תושב נס ציונה

התנגדות מס' 40 – רביד מלניק, תושב נס ציונה

התנגדות מס' 41 – עינבל דקל, תושבת נס ציונה

התנגדות מס' 42 – ישראל לביא, תושב נס ציונה

התנגדות מס' 43 – שרון אלדר מוסקוביץ, תושבת נס ציונה

התנגדות מס' 44 – ענבר אורן, תושבת נס ציונה

התנגדות מס' 45 – שלומי עגיב, תושב נס ציונה

התנגדות מס' 46 – ענבל ואלי חגאי, תושבי נס ציונה

כולן באופן מלא או חלקי, בדבר:

1. מפגעי ריח הצפויים ממתקן הפסולת.
2. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 א לענין מטרדי ריח במענה הכללי להתנגדויות.
3. המתקן יצור זיהום אוויר, חשיפה לפסולת רעילה, אדי פסולת, פיזור חומרים מסוכנים, עשן. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ב לענין זיהום אוויר במענה הכללי להתנגדויות.
4. המתקן יגרום למפגעי רעש. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ה לענין מטרדי רעש במענה הכללי להתנגדויות.
5. המתקן יגרום לפגיעה באיכות חיים, מחלות, פגיעה בריאותית ופגיעה נפשית. לדחות את הטענה. ר' סעיף 6 לענין פגיעה באיכות חיים במענה הכללי להתנגדויות.
5. המתקן ייצר עומסי תחבורה. לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.

עמוד: 20
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

6. ירידת ערך נכסי המגורים סביב המתקן.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לענין ירידת ערך וכתב שיפוי במענה הכללי להתנגדויות.
7. המתקן יגרום לפגיעה במארג האקולוגי.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ד ענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
8. המתקן יגרום לזיהום מי התהום.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ג לענין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 47 – אילן רפאלי מטעם עיריית ראשון לציון והוועדה המקומית לתו"ב ראשון לציון

1. עבור הוצאת היתר יש צורך בתכנית שיש בה פירוט מספיק ע"מ שתשמש תשתית נורמטיבית נאותה לביצוע הבנייה. במסגרת התכנית המפורטת, והיה והיא בעלת השלכות סביבתיות, נדרשת הכנת תסקיר השפעה על הסביבה. "קיצור דרך" כבתהליך הסטטוטורי המוצע עלול להביא לתוצאות חמורות בטווח הארוך. תכנית ממ/ 805 אינה תכנית מפורטת לפי הגדרות סעיף 145 (ז) לחוק התכנון והבנייה, הוא כתמי, ואינו מתייחס לשטחי בנייה, קווי בניין, גובה, קומות וכו'. גם אם תכנית ממ/ 805 יכולה להיחשב כמפורטת, הרי שתקדימים משפטים מראים שיש לבחון תכניות שאושרו לפני 1996 על פי עקרונות שהותוו בחוק ובפסיקה לאחר מכן. גם הוועדה המחוזית, בהתייחס להקמת תחנת המעבר המקומית תכנית ממ/ 805 נועדה להקמת מתקן השפכים בלבד ומתנה את הקמתו לתקופה של 15 שנים. פג תוקפה של התכנית, חלף הזמן לביצועה ואין חוקיות להקמת המתקן במסגרתה.

בראשון לציון, ציינה כי יש צורך בתכנון חדש ועדכני – על אחת כמה וכמה במתקן בגודל זה.

לדחות את הטענה, ר' סעיף 7 בדבר פגמים סטטוטוריים במענה הכללי להתנגדויות.

2. בחירת האתר לא נבחנה בתסקיר כי אם הוחלטה טרם לכך. הבחירה במקום נעשתה משיקולים סטטוטוריים בלבד. תכנית בעלת השלכות סביבתיות קשות מחויבת בחינה מעמיקה ויסודית של חלופות. ההיבטים הפזיים תשתיתיים כמעט נעדרים מבחינת החלופות.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 לענין חלופות במענה הכללי להתנגדויות.

3. תחום ההשפעה של המתקן לא סומן במסגרת הבקשה להיתר, התחום המוצע לפי ממצאי התסקיר הינו של 500 מ' מגבולות המתקן – תחום החורג מהתכנית המאושרת ולא מאפשר את דחיית התסקיר לשלב ההיתר.

לקבל את הטענה בחלקה. התסקיר נערך לא רק לגבי המגרש עצמו אלא בסביבה כולה. נמצא שבתחום ההשפעה לא קיימים שימושים רגישים. על אף שבטווח ההשפעה לא אמורים לקום "שימושים רגישים" התחום יסומן במפת הרקע במסמכי ההיתר.

4. גם בהתחשב בפרסום ובהכנת התסקיר, עדיין מדובר בהיתר בהיקף ועוצמה שלא יכולים להחליף תהליך מקיף ויסודי של הכנת תכנית מפורטת. כך, בין היתר, לא ניתן להתנגד למיקום שהוחלט ולא נבחן לעומק.

לדחות את הטענה, ההיקף והעוצמה דומים להיקפי בניה שאושרו משך שנים במתקני השפדן מכוח אותה תכנית. ר' סעיף 7 בדבר פגמים סטטוטוריים במענה הכללי להתנגדויות.

5. בשל ההשלכות הסביבתיות, יש חשיבות יתרה לוודא שהמתקן ניצב על אדנים כלכליים מוצקים. התנהלותם הכלכלית של היזמים עוד בטרם תחילת ההקמה והעדר הניסיון של הקמת ותפעול מתקנים מהסוג האמור ועלויות הכספיות הכרוכות בכך עלול להביא לקריסה עסקית.

לדחות את הטענה, ר' סעיף 10 לענין ההיבטים הכלכליים.

6. טכנולוגיית הטיפול האנארובי לא נוסתה במדינה בהיקף משמעותי מה שמעלה את החשש שלא היזם ולא המשרד להגניס מכירים בעלויות הנדרשות ובכך עלולה להגיע קריסה עסקית בהמשך. מפעל "חץ אקולוגיה", היחיד שפעל בטכנולוגיה דומה בארץ בחרייה נסגר על רקע הבעייתיות בהתאמה להרכב הפסולת.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 3 לענין הטכנולוגיה במענה הכללי להתנגדויות.

7. במסגרת המודל העסקי הגבולי, עלול היזם להבין את העלויות הכרוכות בתפעול רק לאחר הקמת המפעל ובהתאם "לזייף" ו"לעגל פינות" – חסכון כלכלי שעלול לגרום למפגעים סביבתיים חמורים, או לנטישת היזם. כך גם במסגרת יכולת הטיפול בתוצרי הפעילות האנארוביים עליהם מושתת המודל הכלכלי.

לדחות את הטענה. היכולות הכלכליות של היזם נבחנו במסגרת ההסכם עם המדינה והמכרז ואין מקום לבחון אותן במסגרת היתר בנייה. ר' סעיף 10 לענין ההיבטים הכלכליים במענה הכללי להתנגדויות.

8. תהליך ה-PPP כרוך בהתערבות אגרסיבית ובעייתית בשוק הפסולת, במסגרתה מוותר הרגולטור על חובותיו ועלול לחטוא בתפקידו כמגן הסביבה.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 1 לענין ניגוד עניינים במענה הכללי להתנגדויות.

עמוד: 21
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

9. הנחיות לתסקיר מבקשות הצגת נימוקי נחיצות ושיקולי מרחב השירות ונחיצות המתקן ברמה האזורית. הנתונים המובאים בתסקיר בהקשר זה אינם עדכניים, אינם מכילים נתוני פסולת רלוונטיים והמסקנה כי המתקן נדרש לא נשענת על כל חישוב כמותי או ניתוח כלשהו הקושר את ההחלטה לנתונים. הנחיות לתסקיר מבקשות פירוט כמויות הפסולת הצפויות. המענה בתסקיר הינו חלקי, לא מפרט כמויות פסולת רלוונטית וזמינותן, רשויות שיעבירו פסולת, תחילת התקשרות עם רשויות ולמעשה לא ברור מעין תגיע הפסולת.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 3 בנושאי טכנולוגיה ותפעול במענה הכללי להתנגדויות.

10. בחינת החלופות בתסקיר מביאה חלופות שמלכתחילה לא עומדות בתנאי הסף לשטח ולכן נראה כי הצגת החלופות היא מלאכותית.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 בדבר חלופות במענה הכללי להתנגדויות.

11. הקריטריונים שנבחנו בתסקיר לבחירת החלופה קיבלו משקל זהה. קריטריונים ערכיים, מהותיים, וסביבתיים לא יכולים להיות בעלי משקל זהה לקריטריונים טכניים-מנהלתיים. משקל הקריטריונים לא תואם את תכנית האב של המשרד להגני"ס מ-2010, לפיו היה נפסל השפד"ן. חלופות השפד"ן היא בעלת ערכיות אקולוגית גבוהה ביותר לעומת האחרים שנבחנו ויש לתת לכך משקל רב יותר בבחירת האתר.

לדחות את הטענה. הקריטריונים שנבחנו בתכנית האב, היו נכונים לזמנם ונתנו דגש לזמינות הקרקע כתנאי סף מכיוון שבתחום השפד"ן לא היה שטח זמין בשעתו. ר' סעיף 4 בדבר חלופות במענה הכללי להתנגדויות.

12. לא בוצע סקר זואולוגי בעונה ובשיטות המתאימות לאיתור ערכי טבע הרלוונטיים לחולות החוף.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.2 בדבר פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי. מדובר בשטח המיועד לפיתוח למתקן הנדסי ולא בשמורת טבע בה יש לשמר ערכים אלה. יחד עם זאת לעת הביצוע נדרש תיאום עם רט"ג בנושאי בעלי חיים והבטחת שלומם לעת ביצוע עבודות הבניה וההפעלה של המתקן.

13. נושאי זיהום מי התהום ורגישות האתר מצוינת בחו"ד המשרד להגני"ס אך לא נבחנו במסגרת החלופות.

לדחות את הטענה. מכיוון שמדובר בשטח בו נמצא מתקן ביוב, ולא קיימים בו קידוחי מי שתיה, נושא זיהום מי תהום לא נכלל בקריטריונים. יחד עם זאת המתקן כולל אמצעים להגנה על מי תהום ונמצא במבנים סגורים. ר' מענה בס' 2.2 בדבר זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.

14. חלופת חירייה שמוזכרת כתואמת לתוכנית המחוזיות נעלמת בסיכום הקריטריונים לחלופת המיקום.

לדחות את הטענה. חלופת חירייה מוצגת בסעיף 2.2.2.5 לסיכום בחינת החלופות בהתאם לאמות המידה.

15. חסרה בחינת החלופות מבחינת זמינות מקורות פסולת. כולל לקביעת רמות סבירות ומרחקי הובלה.

לדחות את הטענה. ר' סעיף 3 בדבר טכנולוגיות ותפעול במענה הכללי להתנגדויות.

16. האתר עמוס בתשתיות ולמרות זאת בהשוואת החלופות נרשם שקיימים רק מספר מצומצם של קווי מקורות - קווים שגרמו לחריגה תקציבית ולבקש מענקים נוספים. חו"ד המשרד להגנת הסביבה אף מציינת כי הצנרת לא תועתק.

לדחות את הטענה. בתסקיר מצויין כי באזור קיימות תשתיות ארציות רבות, ביניהן קווי מקורות המיועדים להעסקה במסגרת ההיתר. חוות הדעת של המשרד להג"ס לא צריכה להתייחס להעסקת התשתיות מהמגרש מכיוון שאלו כלולות בהיתר. ר' סעיף 4 בדבר חלופות במענה הכללי להתנגדויות.

17. לפי הנחיות הגני"ס לתסקיר אמורה להיות התייחסות למזהמי אוויר, ביוגז, וכיוצ"ב, מקורות שטח ונפח, אזור שטיפת משאיות ומשאיות הממתינות במגרש. למרות זאת בתסקיר אין התייחסות למזהמים גזיים וחלקיקיים (רק ריח). בתסקיר הונח כי מקורות הריח הינן הארובות בלבד ולא הגנטורים, מתקן קדם טיפול, כמות דלתות כניסת פסולת למתקן (20 דלתות), מתקן שטיפת משאיות ומערכת הניקוז שלו. משאיות נעות באתר, באלות מתמחרים באחסון, מתקן טיפול בתשטיפים. יש לערוך ניסוח מחדש למודל איכות האוויר. התסקיר אינו מייצג תמונה מהימנה ואינו תומך את הנחיות הגני"ס.

לדחות את הטענה, ר' סעיפים 2.2 ב.2 א בדבר זיהום אויר וריח במענה הכללי להתנגדויות.

18. הערות להשלמות של הגני"ס מ-21.7.2020 לא מוצאות מענה בתסקיר הסופי בנושאי המקדמים שנלקחו בחשבון בארובות ובדיקה בתפוקה שאינה מלאה. הרצה של 99.5% צפויות להביא לחריגות מעל סף הריח המותר בגן שורק ובבסיס הצבאי אולם מופיעות רק במכתבי התייחסות ובתסקיר הסופי רק 99% פעולה - הקלה לא ברורה. בנוסף, אין התייחסות למצב של תקלה.

לדחות את הטענה. מודל הריחות נבדק ואושר ע"י המשרד להגני"ס. הבדיקה לקומפליציית המבנים בוצעה באחוזון 98% כנדרש, אולם בוצעה גם בדיקה באחוזון 99.5%, שלא נדרשה. בשני המקרים אין שינויים משמעותיים מהמצב הקיים או חריגה מקריטריון הריח לשימושים רגילים. ר' סעיף 2.2 א בדבר ריח במענה הכללי להתנגדויות.

עמוד: 22
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

19. בתסקיר נאמר שבהתייחס למטווח 24 ישנן כבר חריגות כיום ולא ברור איך הרעת תנאי של מצב שהוא כבר בחריגה מקובל על הגנ"ס.
- לדחות את הטענה. בח"א 24 הינו בסיס צבאי וברובו שטח פתוח ואינו מוגדר כ"שימוש רגיש". חריגות, ככל שקיימות כבר היום אינן נובעות ממתקן הפסולת ונדרשות לטיפול ללא כל קשר להקמת מתקן הפסולת.
20. בחינה בצורה של מודל פיזור בלבד לא מספקת, יש מקורות מהמנים יותר כגון: צוותי מריחים ותלונות תושבים, שהינם ממשיים ולא מודלים תאורטיים
- לדחות את הטענה. מדיניות המשרד להגנת הסביבה לעניין מניעת ריח בלתי סביר לסביבה נקבעת על פי קריטריון לספי ריח. הקריטריון לריח חזק ובלתי סביר נגזר מהחוק למניעת מפגעים ומורה על כך שריכוז הריח באזור מגורים לא יחרוג מיחידת ריח אחת למטר מעוקב אוויר. עמידה בריכוז זה נדרשת עבור 99.5% ממספר השעות בשנה עבור מתקנים חדשים. כחלק מהליך ההרצה של המתקן תבוצע בחינה בפועל של פעילות המערכת ומניעת פליטות לסביבה. בחינה זו תעשה על ידי גוף מקצועי ובבקרה של המשרד להגנת הסביבה. אלו הקריטריונים המקובלים ע"י המשרד להג"ס.
21. יש סתירה בין החישובים בתסקיר בין הכמויות החזויות וקיבולות מתקן בטיפול בשפכים לפיהן המתקן לא מסוגל לטפל בשפכים במקרה של אירוע גשם. החישוב הוא לספיקות ולא לנפח שהופכים משמעותיים באירוע גשם. הערך המובא בטבלה למי גשם מזהמים 3.10.2 הוא 30 מ"ק ליום - מספר שלא מגובה בחישוב והוא ערך נמוך שלא מייצג סופת גשם וסופת התכן. חישוב נכון היה צריך להראות מספר גבוה פי 5.
- לדחות את הטענה, אכן נפלה טעות סופר בכמויות החזויות. נתון זה תוקן. הכמויות החזויות לפיהן תוכננו מתקני הטיפול בשפכים ותשטיפים נגזרות מכמויות השפכים והתשטיפים שיווצרו במתקן. מי נגר לא אמורים להיות במגע עם שפכים ו/או מתחמים מזהמים מהם נוצרים תשטיפים כך שאין השפעה משמעותית לכמויות הגשם.
22. אזור הפריקה לא מקורה. תמרון המשאיות הפורקות אל המתקן חשוף לפליטת ריח. ובכל מקרה מקור זה לא נלקח בחשבון במודל פיזור הריח.
- לדחות את הטענה. בתסקיר נבחנו כלל מקורות הריח וזיהום אוויר לרבות אזור פריקת המשאיות. ברחבת התמרון לפריקת משאיות מבוצע תמרון המשאיות לכיוון בור הקליטה טרם פריקת הפסולת מהמשאיות. ברחבה עשר דלתות גלילה אוטומטיות מהירות המאפשרות כניסה של המשאיות בנסיעה לאחור אל מעל לבור. בדלתות מודול לחץ מכל אחד מצדי הדלת, כאשר זרמי האוויר האופקיים מופנים כלפי פנים האוגר ואינם מאפשרים יציאת ריחות מחוץ למבנה הקליטה. שתי דלתות נוספות מיועדות לאפשר הוצאת פסולת גושית אל מחוץ לאוגר. מדובר בטכנולוגיה מוכרת ומקובלת. נושא הריח ואיכות האוויר בתסקיר נבדק בקפידה ע"י גורמי המקצוע במשרד להגנת הסביבה שקבעו כי המתקן לא יהווה מטרד סביבתי. כחלק מהליך ההרצה של המתקן תבוצע בחינה בפועל של פעילות המערכת ומניעת פליטות לסביבה. בחינה זו תעשה על ידי גוף מקצועי ובבקרה של המשרד להגנת הסביבה.
23. שיטת המיסוך BAT (דלתות כפולות) מוצגת כשלילית בתסקיר למרות שהמשרד להגנ"ס דורש את הפתרונות האלה לחירייה ולקירוי תחנת המעבר בחירייה.
- לדחות את הטענה. נבחנו חלופות למתחם כניסת משאיות למתקן. מערכת של דלתות גלילה כפולות וחלופה נוספת של מערכת הכוללת דלת גלילה ומסך אוויר. במסגרת בחינת החלופות נבחנו קריטריונים שונים לעניין תפעול שוטף, תקלות ופוטנציאל פליטת ריחות לסביבה. החלופה שנבחרה הינה חלופת דלת וסכין אוויר. חלופה זו מקובלת ומוכרת בעולם. במסגרת הליך ההרצה תבוצע בחינה על ידי גורם מקצועי בפקוח המשרד להגנת הסביבה של פעילות המערכת ומניעת פליטות לסביבה טרם תפעול שוטף של המתקן. בחירייה טכנולוגיה זו איננה קיימת במלואה. הריח מחירייה נובע מהמתקן הפתוח שקיים לצד המתקן החדש.
24. לא הוגדרו יעדי קצה לסילוק בוצה, קומפוסט ושאריות מיון וכן נעדרת התייחסות לתוצר הקומפוסט הסופי - איכותו תלויה בביקוש החקלאי ובמודל העסקי של המתקן כולו.
- לדחות את הטענה. הבוצה היא חלק מתוצרי המפעל. ככל הנדרש, במסגרת רישון העסק יבחנו יעדי הקצה.
25. הגישה למתקן צריכה להיות מדרום בלבד, יוזמות בנייה ופיתוח של מתחם אלף הדונם לא יכולות להיות יחד עם תנועת המשאיות, ייווצרו עומסים, סכנה בטיחותית ופגיעה בתנועת התחבורה הציבורית. עיגון הכניסה מדרום בלבד או דרך מחלף מכביש 5 חייבת להיות מעוגנת בבקשה.
- לדחות את הטענה. השפעת תוספת המשאיות לכבישי הגישה למתקן הינה מזערית. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 48 – עו"ד אביטל אחוות משולם ב"כ אברהם צרך, קלודין עוזרי, רוני כורם ואמיר עידן

1. תוכן פרסום ההודעה שעמד לעיון הציבור הינו שגוי, תחת תכניות בתוקף, נכתבה תכנית "מח/805" תכנית שאינה קיימת. די בפרסום שגוי כדי לבטל את הליך הפרסום.

- לדחות את הטענה. מדובר בטעות סופר בנוסח הפרסום ולא בניסיון הטעייה מכוון. בתוך כך, הפנייה לתכניות בתוקף לא מחויבת בנוסח הפרסום. ההיתר עצמו, נספחיו ודברי הרקע המפורסמים מכילים כולם את שם התכנית התקפה, ולראייה, עלה בידה של המתנגדת לאתר את התכנית ולהגיש התנגדותה לענין תכנית ממ/805. זאת ועוד, במסגרת הפרסום הנוסף תוקנה הטעות.**
2. תוכן פרסום ההודעה שעמד לעיון הציבור הינו שגוי, ומפנה לסעיפים 8.2.3 ו-8.5 בתמ"א/1 שאינם קיימים. הבקשה היא בסתירה לתמ"א/1 – הקרקע הנדונה לא נכללת ברשימת האתרים להקמת אתרי טיפול בפסולת עירונית. יש לבטל את ההודעה בגין פרסום מטעה ולפעול לקידום תכנית מפורטת בהתאם להוראות תמ"א/1 להקמת את פסולת במיקום המבוקש
- לדחות את הטענה. מדובר בטעות סופר בנוסח הפרסום ולא בניסיון הטעייה מכוון. בתוך כך, הפנייה לסעיפים לא מחויבת בנוסח הפרסום. יש לקרא את תמ"א/1 פרק הפסולת במלואה ולהבין ממנה את ההליך הסטטוטורי. כל ההליכים התנהלו בהתאם להוראות התמ"א. ר' סעיף 7 לענין פגמים סטטוטוריים במענה כללי להתנגדויות.**
3. מכוח ממ/805 לא ניתן ולא ראוי ליתן את ההיתר המבוקש. התכנית אינה עומדת בפירוט הנדרש לתכנית מפורטת עפ"י סעיף 145 (ז) לחוק, התכנית מותירה שימוש של מכון טיהור שפכי ביוב גוש דן בלבד בקרקע, התכנית אינה רלוונטית גם מבחינת מועד הסיום שהיא מציינת – 15 שנה.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 7 לענין פגמים סטטוטוריים במענה כללי להתנגדויות.**
4. מיקום אתר הפסולת הוא בסמיכות רבה לאתרי איגום והחדרת המים "שורק 1" ו"שורק 2" ומצפון לאתרי ההחדרה "יבנה 1, 2, 3" ו"רובין". למרות ביטון האתר בהתאם להנחיות הגנ"ס, לא ניתן מענה בתסקיר ליעילות הביטון במקרי קיצון של אסונות טבע או מזג אוויר קיצוני שיביאו להצפות אזוריות או פגיעה בביטון.
- לדחות את הטענה. רשות הניקוז ורשות המים אישרו את נספח הניקוז. אין בתחום התכנית בארות או קידוחי מים. ר' סעיף 2ג לענין זיהום מי תהום במענה כללי להתנגדויות.**
5. התסקיר נעדר חו"ד מחקרית, מבוססת מדע, המתייחסת למצב הגיאולוגי של הקרקע, הימצאותו בתחום אקוויפר החוף, סיכון זיהום מי התהום ורדיוסי המגן למתקני הקידוח ואגני ההחדרה. די בהעדר חו"ד זו כדי לקבוע שהבקשה להיתר הוגשה בפגם מהותי קריטי שיש לתקנו.
- לדחות את הטענה. התסקיר נערך בהתאם להנחיות המשרד להגנת הסביבה. התסקיר לוקח בחשבון את רגישות האתר הנובעת ממיקומו ומסוג הקרקע. ר' סעיף 2ג לענין מי התהום במענה הכללי להתנגדויות.**
6. המבוקש הוא בניגוד לתמ"מ 3/21 המגדירה איתורים למיקום אתרי הפסולת ובניהם לא כלול האתר המבוקש. האתר מסומן בתכנית המתאר לאתר טיהור שפכים. התכנית נעדרת נספח תשתיות כנדרש בתמ"א/1. סעיף 4.3.3 לתמ"מ אינו מתקיים בהעדר נספח תשתיות
- לדחות את הטענה. מדובר במתקן לטיפול בפסולת ולא באתר הטמנה. תמ"מ/21/3 סימנה בעיקרה את אתרי הפסולת שהופיעו בתמ"א/16. התמ"א אפשרה להוסיף מתקני טיפול ותחנות מעבר לפסולת וכן התמ"מ. הבקשה להיתר הבנייה כוללת נספח תשתיות.**
7. מתן היתר בנייה בהעדר נספח תשתיות משמעו שלא עשתה הוועדה המחוזית את הנדרש כדי למנוע זיהום אוויר, מניעת זליגת נוזלים מזהמים אל מי התהום, לדאוג להשתלבות המבוקש במערכת האזורית הקיימת והמבוקשת בעת זו או בעתיד ולכלול הוראות הגבלות פיתוח במרחק השפעה של ומאתרי מחצבות ו/או כריית חול, מכוני טיהור מים ו/או התפלת מים, מאגרי מים, העשרת מי תהום ועוד.
- לדחות את הטענה. הבקשה להיתר כולל נספח תשתיות. יתרה מכך, לפי התכנית המפורטת ממ/805 ההיתר טעון את אישור הוועדה המחוזית, המשרד להגנ"ס ומשרד הבריאות. תסקיר ההשפעה על הסביבה בחן את השפעות המתקן על הסביבה ומצא כי המתקן עומד בכל הקריטריונים האמורים. תכנית המתאר המחוזית הקצתה שטח רחב ידיים באזור השפד"ן למתקנים הנדסיים מתוך ראייה אזורית ומחוזית כוללת.**
8. גם אם יהיו מערכות ביופלטרים בארובות, תקלות עלולות להזרים זיהום אוויר אל סביבות המגורים ולהוות סיכון בריאותי ממשי מצטבר הנוספים למטרדים המגיעים ממפעל השפד"ן. דרך הדיגום של תסקיר הסביבה, שנתבצע בשתי תקופות זמן קצרות, אינו תואם את עדויות חלק מהמתנגדים לריחות רעים המגיעים מהשפד"ן.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2ב לענין זיהום אוויר במענה הכללי להתנגדויות.**
9. תרשים תחום ההשפעה משתרע רק עד 1,000 מ' ומתעלם מאזורי המגורים מצפון, כך שלמעשה מוסתרת מהוועדה האמת בדבר תחום ההשפעות של הבקשה למדדי ריח, רעש וזיהום אוויר.
- לדחות את הטענה. תחום ההשפעה וסקר הריחות מציג את נתוני הריחות בתחום הסף המותר ואף תחתיו. תחום שאינו מסומן במסגרת הסקר, אינו חשוף לריחות מעבר לסף המותר. תחום הרעש נבדק לאזור המגורים הקרוב ביותר בראשון לציון ונמצא כי אין חריגה מסף הרעש המותר. לענין זיהום האוויר ר' סעיף 2ב במענה הכללי להתנגדויות.**
10. לא נלקחו בחשבון בתסקיר מפגעי רעש וזיהום אוויר מתוספת המשאיות לכבישים ובתוך המתקן

עמוד: 24
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

- לדחות את הטענה, מדובר בתוספת זניחה. בחינות הרעש והריח כוללות את המתקן בשלמותו, לרבות המשאיות. ר' סעיפים למענה הכללי, 2. ב זיהום אויר ו- 2.ה רעש.**
11. תוכן תסקיר המשרד להגנ"ס הוא תיאורטי עיקרו תחזית ו/ או סברה, הוא מדגמי ואינו מבוסס מחקר מדעי.
- לדחות את הטענה. מדיניות המשרד להגנת הסביבה לעניין מניעת ריח בלתי סביר לסביבה נקבעה בקריטריון לספי ריח. הקריטריון לריח חזק ובלתי סביר נגזר מהחוק למניעת מפגעים ומורה על כך שריכוז הריח באזור מגורים לא יחרוג מיחידת ריח אחת למטר מעוקב אוויר. עמידה בריכוז זה נדרשת עבור 99.5% ממספר השעות בשנה עבור מתקנים חדשים. כחלק מהליך ההרצה של המתקן תבוצע בחינה בפועל של פעילות המערכת ומניעת פליטות לסביבה. בחינה זו תעשה על ידי גוף מקצועי ובבקרה של המשרד להגנת הסביבה. אלו הקריטריונים המקובלים ע"י המשרד להגנ"ס ואלו יושמו במסגרת התסקיר.**
12. בהתאם לתסקיר, שטח האתר הינו בשטח בו קיים חוסר בניקוז. במקרים של הצפה או אסון טבע עלול להיווצר הצפה ע"י נחל שורק שתביא לאסון אקולוגי חמור.
- לדחות את הטענה. נספח הניקוז נבדק וקיבל את אישור רשות הניקוז ורשות המים.**
13. אתר הפסולת נמצא באזור סיכון א' למי תהום. די בזליגה של משאיות לאחר פריקת הפסולת וממתקן שטיפת המשאיות כדי לגרום נזק אקולוגי בזיהום מי התהום.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לעניין מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.**
14. שטחי האתר מיועדים לאתר טיהור שפכים לפי מ/מ 805, השטחים שמורים לטיהור שפכים גם עפ"י תמ"א/ 1 ותמ"מ 3 שינוי 21. יש לשמור את יתרת השטחים הפנויים לטיהור השפכים, בראיית תכנון בר קיימא ובהתחשב בגידול האוכלוסייה.
- לדחות את הטענה. שטחי השפד"ן, משמשים וימשיכו לשמש כמתקן טיהור שפכי גוש דן גם לעתיד לבוא. חב' איגודן פינתה את השטח עבור המתקן לאחר שבדקה את נתוני הטיפול בשפכים בהתאם לתחשיביה לעתיד. בשטח זה קיים שטח נרחב המיועד לגידול ופיתוח אתר השפדן.**
15. היזמים הם בעלי ממון, המתנגדים הם אנשים מן היישוב, מבוקש כי הוועדה תשקול את האיזון הנדרש ותחייב את מגישי הבקשה לשלם למתנגדים את סכום ההוצאות ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ בגינו נערכה ההתנגדות.
- לדחות את הטענה. אין מקום להטיל הוצאות בגין הליך ההתנגדויות.**
- התנגדות מס' 49 – אברהם שפירא, תושב ראשון לציון**
1. לא ברורה מהות סף הריח המותר כפי שמתבטאת בתסקיר, מדובר במודל פיזור תיאורטי בעל ספים תיאורטיים כשבפועל מורגשים ריחות בשכונות המגורים
- לדחות את הטענה. הריח הקיים נובע ממתקן השפדן ולא ממתקן הפסולת שטרם הוקם. ר' סעיף 2.א לעניין הריח במענה הכללי להתנגדויות.**
2. שריפת זבל תגרום להגעת חומרים מזהמים ומסרטנים שיפגעו בבריאות התושבים.
- לדחות את הטענה. לא תתבצע שריפת זבל במתקן. ר' סעיף 2.ב לעניין זיהום האוויר במענה הכללי להתנגדויות.**
3. המתקן יגרום לירידת ערך הנכס.
4. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לעניין ירידת ערך וכתב שיפוי במענה הכללי להתנגדויות.**
5. שינוע הזבל אל ומהמתקן יביאו לפיזור אשפה לאורך הדרך, חו"ד הגנת הסביבה מצהירה בהתאם כי "תדרש בחינה בפועל של פעילות המערכת ומניעת פליטות לסביבה טרם תפעול שוטף של המתקן". כמות המשאיות תיצור עומסי תנועה בנוסף לקיימים.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לעניין סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות.**
6. בשטח הנדון פוטנציאל לסיכון מי תהום, האתר נמצא על אקוויפר החוף ולא ברור מדוע נבנה אתר כזה במיקומו ובסמיכות לאגני ההחדרה של השפד"ן ומתקני מקורות.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לעניין מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.**
7. לא נבדקו מספיק ולא פורטו החלופות האחרות שנבחנו ומדוע נדחו.
- לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 לעניין החלופות במענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 79 – מיכל שחר, תושבת ראשון לציון

1. ריחות המתקן מצטרפים לריחות ממתקן השפד"ן שאינם מנוטרים מידי יום וחשופים לתנודות ולתרחישי קיצון.

עמוד: 25
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

1. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לעניין ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
2. רעש המשאיות בתנועתם לאתר מהווה מפגע סביבתי לתושבים.
3. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ה בדבר רעש במענה הכללי להתנגדויות.**
4. קיימת סכנה לפיצוץ במתקן הביו גז ובדבר פגיעה בסביבה הפתוחה ובשטחים הפתוחים לרווחת התושבים
5. **לדחות את הטענה. ר' סעיפים 9 בדבר סיכון בטיחותי ו-2.ד בדבר פגיעה בסביבה ונוף במענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 155 – אילנה מקוצקי, תושבת ראשון לציון

1. במקום להשקיע במתקנים יקרים ומזיקים עדיף להנגיש מתקני מחזור מקומיים ברחובות ובמוסדות החינוך. מחזור יכול להתקיים באופן אישי בטיפול בפסולת אורגנית בחצר ושימוש במתקני האיסוף לפסולת נייר, פלסטיק או אלקטרוניקה.
2. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 3 בעניין טכנולוגיה ותפעול במענה הכללי להתנגדויות.**
3. המתקן יגרום לפגיעה באיכות חיים, רעש, ריחות רעים, עומס רכבים, מחלות ופגיעה נפשית
4. **לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.א לעניין ריח, סעיף 2 ב לעניין זיהום האוויר, סעיף 6 לעניין פגיעה באיכות החיים ופגיעה, וסעיף 5 לעניין עומסי התחבורה במענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 164 – ז'קלין ועמנואל יועץ, תושבי ראשון לציון

1. ריחות רעים וגורמים מזהמים רעילים יצטרפו לריחות השפד"ן.
2. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לעניין ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
3. ההחלטה התקבלה על בסיס כדאיות כלכלית ולא התחשבות בבריאות תושבי האזור.
4. **לדחות את הטענה. במסגרת התסקיר נבחנו כלל השפעות של המתקן על הסביבה לרבות ריח, רעש, זיהום אוויר, זיהום מי תהום, פגיעה נופית סביבתית וכיוצ"ב ולא נמצאו מפגעים או השפעות על הסביבה. ר' סעיף 2.א לעניין ריח, סעיף 2 לעניין היבטים סביבתיים וסעיף 6 לעניין פגיעה באיכות החיים**
5. המרחב כולו הולך לעבור ציפוף משמעותי מבחינת מגורים ותעסוקה מה שמייצר סכנה גם לדורות הבאים. מחקרים גילו כי לפסולת הרעילה השלכות לא רק על הדור הזה אלא גם על הדור הבא. השלכות המתבטאות בסכנה לנשים הרות ומומים לנולדים
6. **לדחות את הטענה. המתקן אינו מטפל בפסולת רעילה. ר' סעיף 2.ב לעניין זיהום האוויר במענה הכללי להתנגדויות. הדברים יפים גם בהקשר הדורות הבאים.**
7. המתכננים מתעלמים מאזהרות משרד הבריאות כי קיים חשש לחומרים מסרטנים בפרויקט זה כפי שקיים במשרפות בכפר אדומים. ארגונים ירוקים המתבססים על חוות דעת מקצועיות מתריעים על הסכנות הטמונות בתחלואה ותמותה.
8. **לדחות את הטענה. כלל ההיבטים נבחנו בתסקיר ואין חשש לפגיעה בתושבי הסביבה. ר' סעיף 2 במענה הכללי להתנגדויות.**
9. המתקן יגרום לפגיעה באיכות החיים. השטחים הירוקים והחצרות הפרטיות יהפכו מוקד רעש, יתושים ועשן המצטרפים לכלל המטרדים הקיימים כבר
10. **לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף סעיף 2.ה לעניין רעש, וסעיף 6 לענין סביבה פגיעה באיכות חיים במענה הכללי להתנגדויות.**
11. תנועת רכבים כבדים ומזהמים יחמירו את מצוקת התחבורה שכבר קיימת באזור.
12. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לעניין התחבורה במענה הכללי להתנגדויות.**
13. פרויקט המשרפות יוריד את ערך הנכסים
14. **לדחות את הטענה. לא מדובר במשרפות אלא במתקן לטיפול בפסולת. ר' סעיף 11 לענין ירידת ערך וכתב שיפוי במענה הכללי להתנגדויות.**
15. המתקן יגרום לנוק בלתי הפיך למי התהום
16. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג בנושא מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.**
17. קיימות אלטרנטיבות למיקום המתקן באזורים פחות מיושבים.
18. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 בנושא חלופות במענה הכללי להתנגדויות.**

עמוד: 26
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

התנגדות מס' 175 – יעל ושלמה טפר, תושבי ראשון לציון

1. למרות הבטחות והתנגדות התושבים הוקמו אגני החמצון בשפד"ן המפיצים ריחות אל שכונת המגורים בימי קיץ חמים. המתקן המוצע יוסיף לריחות. הארובות הגבוהות מעידות על כך שיש מפגעי ריח הנוצרים במתקן ואלו עלולים להגיע לשכונות המגורים עם הרוח המערבית. הפיקוח על הקמת המפעל ופליטת הריחות והחומרים לא יעזור **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א למענה הכללי בנושא ריחות.**
2. דרכי הגישה למפעל ובפרט כביש 431 יצרו מפגע לתושבי השכונה בתוספת מאות המשאיות, למרות הקירות האקוסטיים הרעשים נשמעים בשכונה שנבנתה. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ה בנושא רעש וסעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.**

התנגדות מס' 184 – אבי עזר, תושב ראשון לציון

1. נספח התחבורה אינו משקף את המציאות. בפועל כבישי האזור צפויים להיות עמוסים מעבר לקיבולת גם ללא תוספת משאיות המתקן. לא נלקחו בחשבון עומסי המשאיות על כביש 5 שכבר פקוק היום, לא נלקחה בחשבון תנועת המשאיות מנמל אשדוד החדש אל נמל חיפה (200 משאיות בשעה). לא נלקחו בחשבון תוספת הבנייה בשכונת נווה חוף ובחוף ראש"צ (מסחר, נופש, מלונאות) הצפויים להוסיף יחיד ובמקרים רבים על רכביהם, מתחם האלף. יש לבצע בדיקה מדויקת יותר של תנועת המשאיות באזור, כולל מסלולי האיסוף והפריקה. בדיקה כאמור תוכיח כי עניין תוספת המשאיות אינו שולי. **לדחות את הטענות. ר' סעיף 5 בנושא תחבורה במענה הכללי להתנגדויות.**
2. זיהום אוויר ומהמשאיות המגיעות אליו יתווסף לזה של השדפ"ן. יש לטפל תחילה בזיהום קיים לפני שמוספים עליו. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ב בנושא זיהום אויר במענה הכללי להתנגדויות.**
3. התסקיר מצביע על רגישות האקוויפר. בבניית מתקן כזה בסמוך מהווה סכנה למערכות המים העירוניות **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג בנושא מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.**
4. המצאות מתקנים אסטרטגיים של משרד הביטחון באזור הופכת אותו לרגיש לתקיפות ויעד אסטרטגי, הקמת מתקן גז באזור כזה היא מסוכנת. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 בעניין סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות.**
5. במקום קיימת שמורת טבע והזיהום היוצא מהמתקן הוא סכנה לחיות הבר. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ד בעניין טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.**
6. המשרד לאיכות הסביבה הכין תכניות לבניית שלוש משרפות שבוטלה לאחר חילופי שרים, ראוי שהיעדים אלה יבדקו לבניית המתקן שם במקום המשרפות. **לדחות את הטענה. לא מדובר במשרפות אלא במתקן לטיפול בפסולת. נבחנו חלופות למיקום המתקן והוא נמצא ראוי ומתאים לכך. ר' סעיף 4 בנושא בחינת חלופות במענה הכללי.**

התנגדות מס' 185, אבי צרף, תושב ראשון לציון

1. המפעל יגרום לריחות המצטרפים לריחות השפד"ן **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א בנושא ריח במענה הכללי להתנגדויות.**
2. הגז שישימש להפעלת תחנת הכוח הוא הגז המלוכלך ביותר שקיים, שריפת הגז המופק מן הזבל היא מסרטנת. **לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 ב לעניין זיהום האוויר במענה הכללי להתנגדויות.**
3. ישנם אי דיוקים בתסקיר הסביבתי **לדחות את הטענה. התסקיר נערך בהתאם להנחיות המשרד להגנת הסביבה ולסטנדרטים מקובלים.**
4. יש לבחון שוב את הקמת המפעל כי נעשו טעויות בהגשת ההצעה במכרז **לדחות את הטענה. ההליך המכרזי הסתיים ולא ניתן להעלות לגביו טענות במסגרת התנגדות להיתר, תקיפת המכרז צריכה היתה להעשות בהתאם לדין.**
5. המתקן יגרום לירידה חדה בערך הנכסים.

עמוד: 27
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לעניין ירידת ערך במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 200 – חניטה יודובסקי, תושבת ראשון לציון

1. המתקן יגרום לפגיעה במארג האקולוגי האזורי שבין השלכותיו יהיה מעבר תנים לאזורי המגורים וכך תתבצע פגיעה גם בחיות הבר וגם בתושבים.
2. ריח ופסולת חנקתית תפגע באיכות החיים של התושבים
3. לדחות את הטענה. ר' ס' ד.2 לעניין טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
4. ריח ופסולת חנקתית תפגע באיכות החיים של התושבים
5. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2א. בנושא ריח וסעיף 6 בנושא פגיעה באיכות חיים במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 223 – חיים אזולאי, תושב ראשון לציון

1. המפעל יגרום לפגיעה בריאותית, הארובות ושינוע הזבל יפלטו לאוויר חומרים מסרטנים התלויים במשבי הרוח שבהכרח יזרימו חומרים אל שכונות המגורים מעת לעת.
2. לדחות את הטענות. ר' סעיף 2א. בנושא ריח וסעיף 2ב. לנושא זיהום האוויר במענה הכללי להתנגדויות.
3. מתקן השפד"ן, על אף ההצהרות על בטיחותו, ניקיונו והטכנולוגיות המתקדמות שלו פולט ריחות וזיהום אל אזורי המגורים, במיוחד בתקופת הקיץ, תוספת מתקן נוספת, תחת אותן סיסמאות מבטיח את העצמת הנזק.
4. לדחות את הטענות. ר' סעיף 2א. בנושא ריח וסעיף 2ב. לנושא זיהום האוויר במענה הכללי להתנגדויות.
5. מתקנים מהסוג הזה לא מיועדים לאזורים מרוכזי אוכלוסין, נראה שהבחירה במיקום, בסמוך לעיר הרביעית בגודלה בארץ, נועדה לחסוך בעלויות השינוע בלבד.
6. לדחות את הטענה. באירופה קיימים מתקנים לטיפול בפסולת גם במרכזי אוכלוסיה. ר' סעיף 4 לנושא חלופות במענה הכללי להתנגדויות.
7. פרויקטים שונים של בנייה, ביניהם מתחם ה-1000, כבר פוגעים בטבע ובחיות הבר ומצמצמים את אזורי המחיה שלהם. תוספת המתקן בשטחים נרחבים כ"כ תפגע אנושות בבעלי החיים ותמשוך מטרדי זבובים ויתושים שיזלגו לאזורי המגורים.
8. לדחות את הטענה. ר' סעיף ד.2 לעניין טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
9. האזור מוגדר כמרקם חופי בעל רגישות גבוהה וכן נמצא בתחום אזור לאיגום והחדרה בעל רגישות בינונית עד גבוהה. תקלות או חוסר טיפול חושפות את האזור להרס סביבתי ואקולוגי.
10. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2ג. בנושא מי תהום וסעיף ד.2 בענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
11. תנועת המשאיות ושטיפתן תביא למטרדי תנועה ולזיהום פסולת לאורך נתיבי התנועה.
12. לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 בנושא סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות.

- התנגדות מס' 50 – בועז טגנסקי, תושב ראשון לציון
- התנגדות מס' 51 – גילה גולן, תושבת ראשון לציון
- התנגדות מס' 52 – דוד גולן, תושב ראשון לציון
- התנגדות מס' 53 – אירית שמש, תושבת ראשון לציון
- התנגדות מס' 54 – ישראל לשר, תושב ראשון לציון
- התנגדות מס' 55 – שרה לשר, תושבת ראשון לציון
- התנגדות מס' 56 – חני לוי, תושבת ראשון לציון
- התנגדות מס' 57 – עליזה לוי, תושבת ראשון לציון
- התנגדות מס' 58 – יוסי לוי, תושב ראשון לציון
- התנגדות מס' 70 – מלכה טרבולסקי, תושבת ראשון לציון
- התנגדות מס' 71 – שלמה טרבולסקי, תושב ראשון לציון
- התנגדות מס' 73 – עדיה שחר, תושבת ראשון לציון

כולן באופן מלא או חלקי, בדבר:

1. פגיעה בריאותית וזיהום סביבתי כתוצאה מפליטת פליטת מזהמים וחומרים מסרטנים, ריחות רעים.

עמוד: 28
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

1. לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.א לענין ריח וסעיף 2.ב לענין זיהום אויר במענה הכללי להתנגדויות. עומסי תחבורה ומטרדי רעש בעקבותיו.
2. לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.ה לענין רעש וסעיף 5 לענין סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות. פגיעה במי תהום בכלל וסכנה לתחנת שאביה מקורות הסמוכה בפרט.
3. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לענין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות. סכנת התפוצצות
4. לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 לענין היבטי בטיחות במענה הכללי להתנגדויות. ירידת ערך נכסי המגורים סביב המתקן
5. לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לענין ירידת ערך במענה הכללי להתנגדויות.

- התנגדות מס' 59 – עו"ד יפעת קריכלי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 60 – מיטל רביבו, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 63 – פאני נחמו, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 64 – ינאי עוזיאל, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 66 – רונן נחמו, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 67 – ליאור מנשה, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 68 – פנינה מזרחי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 69 – יובל דניאל, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 72 – מעין ליכט, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 158 – אינג' רוני כורם, תשוב ראשון לציון

כולן באופן מלא או חלקי, בדבר:

1. ניגוד עניינים מובנה של המשרד להגני"ס – בעל האינטרס הראשי בקידום התכנית הוא המשרד להגנת הסביבה ונציגיו ולכן, גם אם לא באופן ישיר, הוא בין היוזמים של הפרויקט ובעל אינטרס ברור במימושו. במקרה כזה, לא ברור כיצד המשרד הוא שמעביר הוראות לביצוע תסקיר על הסביבה וחווה את דעתו עליו. יש לפסול את המשרד להגני"ס ממתן חוות דעת לתסקיר ולהטיל על חברה חיצונית את האחריות אליו.
2. לדחות את הטענה. ר' סעיף 1 לענין סוגית ניגוד עניינים במענה הכללי להתנגדויות. העברת פסולת של חלק מהמדינה אל אתר בודד יצור בוודאות פגיעה באיכות החיים, מטרדי ריח ועשן, זיהום אוויר ופגיעה בריאותית כפי שנוצרה באזור חיפה. יש לפצל את האתרים או להעבירם לנגב.
3. לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.א לענין ריח, סעיף 2.ב לענין זיהום אויר, סעיף 4 לענין בחינת חופות וסעיף 6 לענין פגיעה באיכות חיים במענה הכללי להתנגדויות. האתר המדובר יושב על אקוויפר המים של ישראל, שינוע אלפי טונות ביום לאזור יגרור זיהום מי תהום וכלל הסביבה.
4. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לענין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות. המדובר במתקן גפ"מ, הגז הזה מיוצר מריקבון של פסולת במאגרים, התפוצצות אחד המאגרים משמש פגיעה בחי אדם והרס רב.
5. לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 לענין סיכון בטיחותי במענה הכללי להתנגדויות. אין כל סיבה להקים את המתקן באזור הנגב או באזור מבודד ולא מאוכלס ונראה כי הבחירה במיקום הנוכחי היא הגלדת רווחי בעלי המתקן.
6. לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 לענין בחינת חלופות במענה הכללי להתנגדויות. תוספת המתקן תביא עימה מזיקים, בין היתר זבובים ויתושים.
7. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות. האזור הינו שמורת טבע אותו מחויבת המדינה לשמור.
8. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות. לא ניתנה חוות דעת מסודרת לעניין האקלים, יש לבצע בדיקה מעמיקה אשר עשויה לשנות את כיוון הריחות והרוחות במקום.
9. לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לענין ריח במענה הכללי להתנגדויות. תוספת מאות משאיות ביום לכבישים פקוקים ממלא אליהם יצטרפו גם מתחם האלף.

עמוד: 29
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לענין סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 97 – ד"ר קסניה צ'רנוב, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 103 – אורן יעקב אוברזנק, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 110 – ברכה ואלון יעקב, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 113, ד"ר עופר דובינסקי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 182 – מירי קאליקה, תושבת ראשון לציון

כולן באופן מלא או חלקי, בדבר:

1. זיהום אוויר ופגיעה בריאותית כתוצאה משריפת אשפה, עשן, פליטת גזים וחלקיקי אפר ומתכות כבדות שיפלטו מהארובות ונפילתם לקרקע. כתוצאה מכך, סכנה לתחלואה בדגש על מחלות נשימתיות.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ב לענין זיהום אויר במענה הכללי להתנגדויות.
2. מפגעי ריח כתוצאה מתסיסת החומרים הארוגניים, בדגש על עונות הקיץ ובדומה לריחות שנפלטו בעבר מבריכות החימצון בשפד"ן, אפילו טרם תחילת הטיפול בפסולת.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לענין ריח במענה הכללי להתנגדויות.
3. דליפה וחדירת אשפה למי התהום שעלולים לגורם לנזק בלתי הפיך לאקוויפר החוף
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לענין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.
4. מפגעי חרקים שימשכו לאזור אחסון האשפה
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
5. תנועת המשאיות בכבישים ההיקפים תגרום לזיהום אוויר, עומס, בלייה מואצת לכבישים, רעש בכל שעות היממה.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 5 לענין סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות.
6. מתחים נפשיים ובין אישיים, פגיעה בריאותית ופגיעה באיכות החיים כתוצאה מהנ"ל.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 6 לענין פגיעה באיכות החיים במענה הכללי להתנגדויות.
7. פגיעה בערך הבתים, בדגש על אלו עם החצרות שחשופות להשלכות המתקן.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לענין ירידת ערך במענה הכללי להתנגדויות.

התנגדות מס' 61 – מוני סונסול, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 62 – יוסי אלוש, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 65 – רחל ואביגדור כנות, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 74 – אביב גול, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 75 – מני חלף, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 76 – מיטל שקד, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 77 – אורית זהירן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 78 – אמיר עידן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 80 – רנה ברנר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 81 – אמיר לוי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 82 – ישראל אהרוני, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 83 – שמואל אלעזר, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 84 – תמי מולגה, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 85 – רות עמית, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 86 – דניאל דושנסקי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 87 – אלון דמרי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 88 – זיוה יצחק, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 89 – תומר אמדו, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 90 – משה קנדהורוב, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 91 – שרית אורבז, תושבת ראשון לציון

- 92 – שמוליק מטרסו, תושב ראשון לציון
- 93 – מירב מאירוב, תושבת ראשון לציון
- 94 – ענבר סולומון, תושבת ראשון לציון
- 95 – לימור ומשה בקסי, תושבי ראשון לציון
- 96 – תומר שני, תושב ראשון לציון
- 98 – יעקב ניר, תושב ראשון לציון
- 99 – רמי ושלי ארטמן, תושבי ראשון לציון
- 100 – שרונה כהן, תושבת ראשון לציון
- 101 – ליאורה ברדוגו, תושבת ראשון לציון
- 102 – יעקב וצביה רובינשטיין, תושבי ראשון לציון
- 104 – ליזי פרי בכר, תושבת ראשון לציון
- 105 – עמית פסח, תושב ראשון לציון
- 106 – צילה שפלט רנסקי, תושבת ראשון לציון
- 107 – שירי חגי, תושבת ראשון לציון
- 108 – שלי אדרי, תושבת ראשון לציון
- 109 – זהבית עצמון, תושבת ראשון לציון
- 111 – ענבר מאירי, תושבת ראשון לציון
- 112 – אלה פרילוצקי, תושבת ראשון לציון
- 114 – דפנה קרביץ, תושבת ראשון לציון
- 115 – חנן קרביץ, תושב ראשון לציון
- 116 – תמיר ביבי, תושב ראשון לציון
- 117 – יונה אהרונוביץ', תושב ראשון לציון
- 118 – שרה באום-פריוה, תושבת ראשון לציון
- 119 – עילית הרכבי, תושבת ראשון לציון
- 120 – יבגני גלעד, תושב ראשון לציון
- 121 – נתנאל דימנט, תושב ראשון לציון
- 122 – פנינית ווקסמן, תושבת ראשון לציון
- 123 – משה הזז, תושב ראשון לציון
- 124 – שלמה טפר, תושב ראשון לציון
- 125 – אורה גלעד, תושבת ראשון לציון
- 126 – גלעד לביא, תושב ראשון לציון
- 127 – כפיר מנור, תושב ראשון לציון
- 128 – דניאל סולומון, תושב ראשון לציון
- 129 – סיון כהן פור ועופר יהב, תושבי ראשון לציון
- 130 – רונית צורן, תושבת ראשון לציון
- 131 – טלי כהן, תושבת ראשון לציון
- 132 – אפרת ג'רופי, תושבת ראשון לציון
- 133 – סטלה ברוך, תושבת ראשון לציון
- 134 – רינה טישלר, תושבת ראשון לציון
- 135 – אורלי עובדיה, תושבת ראשון לציון
- 136 – מיכל שליט, תושבת ראשון לציון
- 137 – נילי כהן, תושבת ראשון לציון
- 138 – יעקב כהן, תושב ראשון לציון
- 139 – מירי זליג, תושבת ראשון לציון
- 140 – יריב חסר, תושב ראשון לציון
- 141 – מור קרן, תושבת ראשון לציון
- 142 – אירית ויעקב גלבע, תושבי ראשון לציון
- 143 – אליה גיספאן, תושב ראשון לציון
- 144 – ג'רמי וירדנה גיספאן, תושבי ראשון לציון
- 145 – דפנה וגיא פלג, תושבי ראשון לציון
- 146 – עמרי לביא, תושב ראשון לציון
- 147 – ליאת יגר, תושבת ראשון לציון
- 148 – פנינה אקו, תושבת ראשון לציון
- 149 – כרמל פלג, תושבת ראשון לציון

- התנגדות מס' 150 – ארבל פלג, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 151 – נילי ערבה פלג, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 152 – עידן קטלן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 153 – איריס בן דור, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 154 – דוד בכר, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 156 – ירדן פלג, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 157 – שוש סער, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 159 – קרוליין מסיקה, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 160 – עינת ברוך, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 161 – אלון טל, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 162 – יונית לציאנו, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 163 – בני אברמוביץ' תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 165 – קרן מנור, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 166 – אלכסנדר חסיוק גסר, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 167 – יאן ליידרמן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 168 – סיגל טראב, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 169 – חיים ליידרמן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 170 – מירב קלדרון, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 171 – גיורא יעקבי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 172 – דוד שוקרון, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 173 – יפעת אברהם, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 174 – שרית ארבוז, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 176 – שלומי ממון, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 177 – שירי וגיא חדאד, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 178 – שי שטנר, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 179 – רינת מרציאנו, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 180 – רויטל סבר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 181 – רובי רוזן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 183 – פולט אסרף, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 186 – אופיר מימון, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 187 – אורית גרנדה, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 188 – אורית כרמי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 189 – אליעד כהן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 190 – אסתר שפירא, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 191 – איילת אפלבוים, מזכירות ביה"ס נחלת יהודה, ראשון לציון
 התנגדות מס' 192 – אסתר פארי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 193 – דוד שוורץ, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 194 – דורון רוזנטל, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 195 – דרורי גרנדה, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 196 – זהבה גולדנברג, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 197 – אלון רוסו, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 198 – אלונה ממון, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 199 – חגית ורנן וילף, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 201 – טליה כהן פור, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 202 – ליודמילה יאנובסקי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 203 – ליאת יגר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 204 – לינה חנין, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 205 – מירון קונרד, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 206 – נדב חנין, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 207 – סילביו זילברמן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 208 – עופר אהרוני, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 209 – עו"ד עינת גליקמן שפיגלר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 210 – עמנואל בקר ונועה הורביץ בקר, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 211 – אמיתי גרנדה, תושב ראשון לציון

- התנגדות מס' 212 – אדם סלונה, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 213 – אהרון דקל, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 214 – אווה גליקמן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 215 – אלבינה וינוקור-לדין, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 216 – אליהו מזרחי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 217 – אפרים גולן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 218 – אריה אברהם, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 219 – בקי ונתן חונן, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 220 – גיתית רחמין, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 221 – דני גליקמן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 222 – הילה קורן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 224 – ג'וליה לוי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 225 – אירית כהן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 226 – אלון הירש, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 227 – גלית אידלמן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 228, יעקב סובן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 229 – אילין קונסטנטין, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 230 – גיל גטניו, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 231 – קרן גטניו, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 232 – אפרת כהן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 233 – אלי כהן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 234 – יהודית גבריאלי, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 235 – יואב ומיטל רון, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 236 – תמר מאיר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 237 – משפחת בן צבי, תושבי ראשון לציון
 התנגדות מס' 238 – שני ספיר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 239 – ג'נט כהן, בשם דיירי בניין נגבה 28, ראשון לציון
 התנגדות מס' 240 – עדן אליעד, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 241 – סוניה עזרא, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 242 – ענת רגב, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 243 – רוסלין פרדו, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 244 – רחל מגד, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 245 – מאירה מצורלו ישראל, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 246 – מיקה גולדפינגר, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 247 – מרים בורנשטיין, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 248 – שמואל אשכולי, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 249 – טל ארגוני, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 250 – ציפורה הכהן, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 251 – דרור הכהן, תושב ראשון לציון
 התנגדות מס' 252 – תהל ארגוני, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 253 – אירן אטוורז, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 254 – אנסטסיה זכרין, תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 255 – אלה אשכול תושבת ראשון לציון
 התנגדות מס' 256 – יהודית דקל, תושבת ראשון לציון

כולן באופן מלא או חלקי בדבר :

- רעש מתמשך שיגיע המתקן ללא כל חיץ בינו לבין שכונות המגורים ויפגע באיכות החיים ובאיכות השטחים הפתוחים.
- ה לענין רעש, סעיף 2.ה לענין רעש, סעיף 2ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף, וסעיף 6 לענין פגיעה באיכות החיים במענה הכללי להתנגדויות.

עמוד: 33
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר: 2021010 תאריך הישיבה: 11/04/2021

2. זיהום אוויר, פיזור עשן, פיח, לכלוך, אבק, כימיקלים וחומרים מסוכנים באוויר, כולל בתרחישי תקלה ובעיקר מהארובות ומהגנרטורים. פגיעה בריאותית סוכנה לתחלואה כתוצאה מפליטת גזים וזיהומים – בעיקר למחלות כרוניות ונשימתיות
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לענין זיהום אויר במענה הכללי להתנגדויות.
3. המתקן יגרום לפגיעה נפשית
לדחות את הטענה. ר' סעיף 6פ לענין פגיעה באיכות החיים במענה הכללי להתנגדויות.
4. המתקן יגרום לריחות רעים.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.א לענין ריח במענה הכללי להתנגדויות.
5. המתקן יצור עומס תחבורתי ומטרדיו: רעש, זיהום, פיח, ריחות והגברת סכנות לתאונות דרכים, הכל מצטרף לעומסים הקיימים כבר ולניקוז תנועת משאיות מכל גוש דן.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 5פ לענין סוגיות תחבוריות במענה הכללי להתנגדויות.
6. המתקן מהווה סכנה למי תהום ומאגרי מקורות.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ג לענין זיהום מי תהום במענה הכללי להתנגדויות.
7. משיכת מזיקים (מקקים, יתושים, עכברים) שיפלו לחצרות הבתים.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2.ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
8. סכנת התפוצצות ופגיעה בחיי אדם במקרה של פגיעת טילים או אסון טבע (רעידת אדמה).
לדחות את הטענה. ר' סעיף 9 לענין הנושא הבטיחותי במענה הכללי להתנגדויות.
9. המתקן יגרום לירידת ערך נכסים.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 11 לענין ירידת ערך וכתב שיפוי במענה הכללי להתנגדויות.
10. יש לשקול חלופות מיקום, ולהעדיף אזור פחות מאוכלס. המיקום מעיד על העדפת אינטרסים של מיקום נוח על פני איכות חיי התושבים תוך העלמת עובדות.
לדחות את הטענה. ר' סעיף 4 לענין בחינת חלופות במענה הכללי להתנגדויות.
11. המתקן יצור פגיעה בסביבה ובשטחים הפתוחים לשימוש התושבים. כמו כן יגרום לפגיעה בערכי טבע ונוף, פגיעה באזור החולות הייחודי והשלכות על אזור נחל שורק ופארק פלמחים, השתלטות יזמית על כל חלקת טבע פנויה וזיהומה במבנים ומפגעים ובארובות. יגרם נזק אקולוגי ופגיעה בבע"ח ייחודיים, משיכת מינים פולשים (תנים, מזיקים, ציפורים) חותם זיהומי לטווח ארוך ועל האזור כולו
לדחות את הטענות. ר' סעיף 2.ד לענין פגיעה בערכי טבע ונוף במענה הכללי להתנגדויות.
12. המתקן יגרום למפגעים סביבתיים
לדחות את הטענה. ר' סעיף 2 לענין ההיבטים הסביבתיים במענה הכללי להתנגדויות.

רפי כהן ועד מושב בית חנן- התקבל ב- 22.3.21

1. הועד מצטרף להתנגדויות שהושמעו ע"י ראש המועצה האזורית גן רווה, מהנדסת הועדה המקומית שורקות, נציגי ותושבי הישובים במועצה.
לדחות את הטענה. ר' תשובה למהנדסת הועדה המקומית שורקות.
2. קיימת דרך פנימית סלולה המתחילה בכניסה לבית חנן, עוברת דרך החלק הצפוני של המושב, מגיעה למושב נטעים וחוצה אותו מערבה עד לחיבור לכביש 4311. דרך זו משמשת את הבאים מדרום לאזור התעשייה והעסקים "מעוין שורק" כדרך קיצור ע"מ להימנע מהרמזורים והעומסים בדרך המתוכננת (כביש 42 צפונה על למחלף ואז שמאלה לכביש 4311). אין ספק כי דרך זו תשמש את משאיות האשפה המגיעות מדרום ותהפוך את החיים בבית חנן ונטעים לבלתי נסבלים. אם וכאשר יוקם המתקן יש למנוע מעבר משאיות אשפה זה.
לדחות את הטענה. אין יתרון תחבורתי בקיצור הדרך למתקן הפסולת דרך המושבים. הדרך הינה דרך צרה ומפותלת העוברת באזור בנוי ואין לה יתרון תנועתי אל מול נסיעה בדרך ראשית או מקומית שאינה עוברת בתחום יישוב שמהירות התנועה בו מוגבלת מאוד, לעומת דרך ראשית שמהירות התנועה ונוחות הנסיעה בה גבוהים יותר. ר' סעיף 5 לענין סוגיות תחבורתיות במענה הכללי להתנגדויות.

עמוד: 34
תאריך: 19/04/2021

ישיבה מספר : 2021010 תאריך הישיבה : 11/04/2021

הערה: החלטה זו מחליפה את ההחלטה שהופצה ביום 18.4.2021 בה נשמטה מחמת טעות התנגדות מס' 256.

תאריך: 19.4.2021

שירה ברנד

יו"ר הוועדה המחוזית
מחוז מרכז

ויקטור ינין

מזכיר הוועדה המחוזית
מחוז המרכז